

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

ZESTAWIENIE UWAG – POWIAT BIELSKI
NISKA EMISJA

Tytuł projektu: Efektywne oświetlenie miejskie w Czechowicach-Dziedzicach – etap I

Beneficjent: Gmina Czechowice – Dziedzice

lp.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Bardzo proszę o uwzględnienie uwag zgłaszanych w terminie do 03.12.2014 r. Żadna z nich nie została uwzględniona !!!	x	z	Tomasz Kudzia	Uwagi uwzględniono

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

NISKA EMISJA – ANALIZA ZBIORCZA

lp	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Analiza powinna się opierać na aktualnej wersji RPO (wersja 7.0)	.	19-27	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono
2	2. Analiza terytorialna	Literówka w ostatnim akapicie - "jest ich i misja"	.	39	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono
3	3. Zgodność z politykami strategicznymi	Ostatni akapit . Powinno być - RPO WSL wersja 7.0	.	44	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono
4	7. Analiza specyficzna dla sektora	Przytoczony projekt Bielska-Białej ma minimalny wpływ na ograniczanie niskiej emisji. Wpisuje się w inny typ projektu - termomodernizacja W tabeli brakuje za to innych projektów B-B których istotą jest ograniczanie niskiej emisji. Pobieżna analiza tytułów pozostałych projektów w zestawieniu wskazuje, że większość z nich nie dotyczy ograniczania niskiej emisji.	.	102	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

5	7. Analiza specyficzna dla sektora	Z trzech projektów Bielska-Białej ujętych w zestawieniu tylko pierwszy ma zasadniczy związek z OZE. Pozostałe dotyczą ograniczania niskiej emisji. Tytuły wielu projektów w zestawieniu sugerują że także zostały błędnie umieszczone w tym zestawieniu. Proponuję ponowne przejrzanie wszystkich projektów pod kątem ich zestawienia w grupy, np: oze termomodernizacja, niska emisja.	.	120	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono
6	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Z zestawienia wynika, że Miasto Bielsko-Biała wchodzi w skład powiatu bielskiego co jest niezgodne ze stanem faktycznym.	W skład subregionu wchodzi 4 powiaty: bielski, cieszyński, żywiecki i Bielsko-Biała (miasto na prawach powiatu)	154	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Uwzględniono
7	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Występowanie (lub nie) pomocy publicznej nie jest uzależnione od zapisów RPO.	.	184-185	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Nie uwzględniono. Na etapie opracowywania analiz brak jest szczegółowych wytycznych. Zapis ten może zostać zmieniony zgodnie z uwagą na etapie opracowywania studium wykonalności
8	7. Analiza specyficzna dla sektora	W analizie brakuje odniesienia do wskaźników produktu określonych w RPO WSL 2014-2020 (wersja 7.0) Każdy z 7 wskaźników powinien być przedstawiony w poszczególnych projektach oraz w zestawieniach zbiorczych.	Wskaźniki z RPO są najlepszym i w zasadzie jedynym wymiernym określeniem celu i zarazem oczekiwanego rezultatu podejmowanych działań.	101-131	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Marek Danel	Poprawiono
9	15. Raport z konsultacji społecznych	W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszevska	odniesienie się do metodyki konsultacji - nie treści

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić ☐ odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji. Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być ☐ przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę ☐ w praktyce oznaczają ☐ planowane działania, jakie działania będą ☐ prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą ☐ się ☐ wypowiedzieć. Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się ☐ Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość ☐ mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę ☐. Taka procedura jest możliwa				
--	--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.				
--	--	---	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY

Tytuł projektu: Przyjazna komunikacja w Czechowicach-Dziedzicach

Beneficjent: Czechowice – Dziedzice

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Istniejący zapis: Wskaźniki produktu będą monitorowane co najmniej raz rok i po zakończeniu realizacji projektu, (...)	Niejasny zapis: co najmniej raz rok	10	Rafał Kupczak	Zapis nie został skorygowany - to propozycja na bazie dotychczasowych wytycznych w zakresie monitoringu tego typu projektu. W opisie wyraźnie zaznaczono, że ta kwestia uregulowana zostanie wprost w wytycznych, które ukażą się do zatwierdzonego RPO WSL 2014 2020.
2	12. Wykonalność i trwałość projektu	Błąd: Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach Sp. z o.o., w której gmina Cieszyn ma 100% udziałów.	Powinno być: Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach Sp. z o.o., w której gmina Czechowice-Dziedzice ma 100% udziałów.	57	Rafał Kupczak	Uwaga przyjęta
3	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Beneficjent zobligowany powinien być do wyboru wykonawcy na dostawę niskoemisyjnych autobusów, budowę ekologicznej myjni, rozszerzenie systemu zarządzania flotą.	Akapit jest pogmatwany, wybór dwóch wykonawców i mamy napisane: dostawca, podmiot, podmiot(...)cztery postępowania. W mojej ocenie cały fragment wymaga ponownego przeredagowania.	38	Rafał Kupczak	Uwaga przyjęta
4	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Beneficjent zobligowany powinien być do wyboru wykonawcy na dostawę niskoemisyjnych autobusów, budowę ekologicz-	Akapit jest pogmatwany, wybór dwóch wykonawców i mamy napisane: dostawca, podmiot, podmiot(...)cztery postępowania	38	Rafał Kupczak	Uwaga przyjęta

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nej myjni, rozszerzenie systemu zarządzania flotą.	nia. W mojej ocenie cały fragment wymaga ponownego przeredagowania.			
5	1. Charakterystyka projektu	Na czym ma polegać poprawa atrakcyjności komunikacji publicznej względem środków indywidualnych skoro w późniejszej wersji opracowania (strona 46) zakłada się, że nie będą uruchomione nowe linie. Błąd ortograficzny w słowie flotom - poprawnie flotą.	Niespójność treści w projekcie.	9	Grzegorz Macura	Poprawa atrakcyjności wynikać będzie z lepszej jakości taboru obsługującego linie komunikacyjne. Dla spójności zapisów - dokonano uzupełnienia o to zdania. Błąd ortograficzny poprawiony.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Transport intermodalny w Czechowicach-Dziedzicach

Beneficjent: Gmina Czechowice - Dziedzice

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	2. Analiza terytorialna	podano dane statystyczne dla części miejskiej gminy Czechowice-Dziedzice. Proszę o podanie danych dla całej opisywanej gminy - razem z sołectwami	Niewłaściwie przytoczone dane. W w/w pkt nie powinno opisywać się miasta Czechowice-Dziedzice a całą gminę. Ten sam niezamierzony błąd pojawia się we wszystkich kartach projektów. Proszę o usunięcie tych błędów.	10	Tomasz Kudzia	Uwaga nie została uwzględniona. Dane statystyczne poprawne wg źródła: GUS BDL stan an XII 2013. Dane o mieście i wszystkich sołectwach - podano według właściwości GUS i podejścia zintegrowanego do opisu obszaru funkcjonalnego. Wszystkie analizy dedykowane dla poszczególnych projektów, poszczególnych JST są zaprezentowane statystyczne wg porównywalnego zestawu danych, z jednego źródła i stanu (GUS BDL XII 2013r.)
2	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	zamiast wykazanej działki 3788/1033 winny być działki: 511/20, 511/18, 511/6, 1370/2, 1369/2, 4899/15, 1361/7, 1357/18, 1361/8, 3788/485, 4899/18, 3788/489, 3788/711, 5013, 3782/460, 3788/487, 1369/1, 1521, 511,3	błędnie określona na etapie ankietowania przez beneficjanta	33	Tomasz Kudzia	Uwaga przyjęta
3	7. Analiza specyficzna dla sektora	postanie kompleksowy projekt, ma być: powstanie	literówka	27	Rafał Kupczak	Uwaga przyjęta, uzupełniono

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

4	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	tabela 7. Dlaczego jest wykazana działka na której jest siedziba i zajezdnia PKM? Nie powinna się tu znaleźć działka na której posadowiona jest płyta dworca autobusowego?	niekompletny wykaz nieruchomości objętych projektem	33	Rafał Kupczak	Uwaga przyjęta - wyjaśnić należy, iż Beneficjent sam błędnie wskazał działkę i zostało to zmienione zgodnie z uwagą wskazaną powyżej (uwaga nr 2)
5	6. Analiza techniczna i technologiczna	W dokumencie zawarto jedynie wpis dotyczący braku wysp peronowych, natomiast pominięto istotną kwestię jaką jest brak wytoczonych ciągów dla pieszych, przez co często dochodzi do nagminnych sytuacji wbiegania roztargnionych pieszych pod nadjeżdżające autobusy.	Zagrożenie bezpieczeństwa podróżnych.	20	Grzegorz Macura	Uwzględniono, dopisano

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

ANALIZA ZBIORCZA – ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	7. Analiza specyficzna dla sektora	Dostępne dokumenty nie wskazują, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na ośiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska).	W naszej opinii przyjęte dla Bielska-Białej raptem 2 (słownie: dwa) działania projektowe, jakimi są: - Zakup niskoemisyjnych autobusów wraz z budową zintegrowanego systemu zarządzania transportem publicznym w Bielsku-Białej; - Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej wbrew przyjętym dla RPO WSL 2014-2012 celom tematycznym - nie tylko nie sprzyjają powstaniu w przyszłości zintegrowanego, spójnego i wydolnego systemu transportu w aglomeracji Bielska-Białej i w jej obszarze funkcjonalnym złożonym z ościennych i okolicznych gmin, ale wręcz skazują miasto Bielsko-Biała na pogłębiający się komunikacyjny izolacjonizm, a bielsko-bialską aglomerację i jej otoczenie funkcjonalne – na komunikacyjną dezintegrację. Działania projektuje się z wyeliminowaniem propagowanego w założeniach RPO transportu multimodalnego, w tym szynowego. Dostępne dokumenty nie wskazują bowiem, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga niezasadna: O tym, iż miasto Bielsko-Biała jest czynnie zaangażowane w postulat rewitalizacji linii kolejowej nr 190 świadczą następujące fakty: - Miasto Bielsko-Biała prowadzi ścisłą współpracę z samorządami gmin Ziemi Cieszyńskiej oraz Bielskiej jak również z Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego i przedstawicielami branży kolejowej – PKP PLK S.A., PKP Cargo S.A., Ceske Drahy a.s. oraz Kolei Śląskich S.A. – w celu rewitalizacji linii kolejowej nr 190 (Bielsko-Biała – Cieszyn) i przywrócenia na niej ruchu pasażerskiego oraz towarowego; - Wystosowano odpowiednie stanowisko władz samorządowych do Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie potrzeby remontu torowiska oraz przywrócenia połączeń kolejowych; - W styczniu 2014 r. ukonstytuował się Zespół Roboczy w sprawie rewitalizacji linii kolejowej nr 190 – w skład zespołu weszli przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Cieszynie, Urzędu Miejskiego w Cieszynie, Urzędu Gminy w Goleszowie, Urzędu Miejskiego w Skoczowie, Urzędu Gminy Jasienica, Urzędu Gminy Jaworze, Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej oraz Stowarzyszenia „Kolej na Śląsk”; - Prezydent Miasta Bielska-Białej na spotkaniu Komitetu Sterującego ds. Strategii Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego wskazał na wyraźną potrzebę aby linia kolejowa nr 190 została potraktowana w Strategii jako priorytetowy korytarz kolejowy Województwa Śląskiego - W kwietniu 2014 r. wystosowano wspólne stanowisko samorządów subregionu południowego do Marszałka Województwa Śląskiego; - W kwietniu 2014 r. Sejmik Województwa Śląskiego przyjął Strategię Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego, w której znalazł się zapis dot. linii kolejowej nr 190 (lista dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych)

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na ośiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska). Co prawda w dokumencie STRATEGIA ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020 (str. 239-240) sygnalizuje się, że w koncepcyjnym opracowaniu znajduje się przedsięwzięcie: Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 Bielsko Biała – Cieszyn na odcinkach: Bielsko Biała Główna – Skoczów i Goleiszów – Cieszyn, wskazując że „przeprowadzenie inwestycji w/w odcinkach o łącznej długości 30,3 km ma istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz jakości i efektywności przewozów kolejowych, poprzez likwidację ograniczeń prędkości, zwiększenie przepustowości linii, skróceniu czasu jazdy oraz poprawę infrastruktury. Przeprowadzenie tej inwestycji w znacznym stopniu poprawi ofertę dla przewoźników, a tym samym dla pasażerów. Koszt inwestycji ogółem ok. 155 mln zł. Planowane dofinansowanie w ramach PO IiŚ 2014-2020, jednak wyłącznym potencjalnym beneficjentem dla tego przedsięwzięcia jest póki co PKP PLK S.A. jako właściciel infrastruktury (torów).		– W Mandacie Negocjacyjnym Województwa Śląskiego (wersja 2.1) oraz Kontrakcie Terytorialnym Województwa Śląskiego znalazła się inwestycja dot. linii kolejowej nr 190, jednak nie na pełnej trasie – uwzględniono jedynie odcinek na obszarze powiatu cieszyńskiego (Skoczów – Goleiszów) w ramach zadania „Rewitalizacja linii kolejowych nr 694/157/190/191 Bronów – Bieniowiec – Skoczów – Goleiszów – Wisła Głębcze). Miasto Bielsko-Biała jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego sieci komunikacyjnej w miejskich przewozach pasażerskich obejmujących: - linie komunikacyjne obsługujące obszar miasta Bielska-Białej na prawach powiatu, - wybrane linie komunikacyjne, których obsługa została powierzona przez inne jednostki samorządu terytorialnego miastu Bielsko-Biała na podstawie zawartych porozumień międzygminnych. Transport ten organizowany jest poprzez tabor autobusowy. Rada Miejska w Bielsku-Białej przyjęła w dniu 4 lutego 2014 r. <i>Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bielska-Białej na lata 2014-2020</i>, zgodnie z wymogami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Dokument ten będący aktem prawa miejscowego określa cele i kierunki rozwoju publicznego transportu zbiorowego w Bielsku-Białej. W ramach RIT subregionu południowego nie jest możliwe pozyskanie środków na infrastrukturę kolejową – wybór projektów w tym zakresie będzie następował wyłącznie spośród projektów wskazanych w Kontrakcie Terytorialnym. Ponadto większość środków wspierających rozwój kolei dostępnych jest w ramach programu krajowego PO IiŚ 2014-2020. Organizatorem transportu kolejowego jest samorząd województwa oraz PKP PLK S.A., władze lokalne mogą jedynie zabiegać o rozwój transportu kolejowego na swoim terenie. Mając na względzie powyższe, miasto Bielsko-Biała zaplanowało realizację projektów wynikających z zadań własnych miasta i odzwierciedlających najpilniejsze potrzeby w obecnej strukturze transportu publicznego, tj. zakup taboru autobusowego oraz wdrożenie elementów inteligentnych systemów transportowych. Nie
--	--	--	---	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			Miasto Bielsko-Biała nie powinno przegapić możliwości ubiegania się o środki z RPO WSL 2014-2012 na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (możliwe gęsto rozplanowane przystanki na obszarze miasta, punkty informacji, co najmniej jedno centrum przesiadkowe z parkingiem i funkcją „park and ride” w Wapienicy jako pierwszej bielskiej dzielnicy na tym szlaku kolejowym), poprzez skoordynowanie działań z PKP PLK S.A. i zainteresowanymi gminami z otoczenia funkcjonalnego Miasta. W przeciwnym wypadku Miasto Bielsko-Biała może okazać się „wielkim nieobecny” na tym odcinku inwestycyjnym, co może skutkować w przyszłości modernizacją i reaktywacją linii kolejowej nr 190 w sposób nakierowany wyłącznie na realizowane przez innych przewoźników przewozy dalekobieżne (w tym towarowe), z małą ilością przystanków, ciężkim taborem generującym nadmierny hałas w dzielnicach mieszkaniowych Miasta, z relatywnie dużą prędkością przejazdową - a zatem w sposób uciążliwy i nie uwzględniający potrzeb organizmu miejskiego Bielska-Białej i jego otoczenia funkcjonalnego, w tym w zakresie ruchu lokalnego w granicach Miasta.		oznacza to jednak, iż miasto nie jest otwarte na rozwój transportu kolejowego. W 2015 roku przewiduje się dalszą współpracę samorządów Ziemi Cieszyńskiej i Bielskiej w przedmiotowej sprawie, planuje się dalszą współpracę z samorządem województwa. Należy jednak podkreślić, iż rewitalizacja linii kolejowej nr 190 nie leży wyłącznie w gestii samorządów lokalnych – możliwość ta zależy przede wszystkim od uzgodnień oraz decyzji administracji regionalnej oraz rządowej (organizatorzy transportu publicznego oraz zarządzający infrastrukturą kolejową) a także dostępności odpowiednich środków finansowych (funduszy UE). W Polsce, jeśli chodzi o samorządy najniższego szczebla, wyłącznie Warszawa uruchomiła własny podmiot kolejowy, w pozostałych miastach nawet koleje aglomeracyjne funkcjonują na szczeblu województw samorządowych (Łódzka Kolej Aglomeracyjna, Koleje Małopolskie, które w istocie obsługują aglomerację krakowską). Uruchomienie przewozów na szczeblu gminy prowadziłoby również do dezintegracji taryfowej. Problemem jest ponadto niewystarczająca przepustowość kluczowych odcinków - na linii 139 ograniczeniem jest jednotorowy tunel, na linii 190 - długi szlak między Bielskiem-Białą Główną a Wapienicą. Tym samym realizacja postulatu kolei miejskiej na terenie Bielska-Białej stanowiłaby utrudnienie dla funkcjonowania i rozwoju kolei dalszego zasięgu, a to właśnie taka kolej powinna być spoiwem subregionu (co zresztą zostało zaznaczone w innej uwadze).
--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	7. Analiza specyficzna dla sektora	Wyniki badania ewaluacyjnego „Analiza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim.	Projekty dla Miasta Bielska-Białej nie podążają za strategicznymi kierunkami inwestycji w transport publiczny, rekomendowanymi zarówno w ogólnych założeniach do RPO WSL 2014-2020 ani nawet za wskazaniem przyjętymi w Analizie wykonalności przedsięwzięć w zakresie zintegrowania transportu publicznego na terenie Subregionu Południowego, gdzie czytamy między innymi: - „W odniesieniu do subregionu południowego najbardziej widocznym brakiem jest wstrzymanie ruchu pociągów pomiędzy stacjami Bielsko-Biała Główna i Cieszyn trasą przez Skoczów i Golezów.” (str. 73); - „Niewielki udział kolei w obsłudze ruchu szkolnego daje pewien asumpt w zakresie propagowania integracji, tak aby transport kolejowy stał się szkieletem transportowym, a relacje autobusowe – dowozowymi.” (str. 73); - „W celu optymalnego wykorzystania efektów planowanego zintegrowanego przedsięwzięcia terytorialnego niezbędna jest integracja transportu kolejowego z transportem autobusowym i rowerowym. Integracja z PKP. Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy, utrudniać to może zdegradowana infrastruktura oraz ograniczone połączenia kolejowe. Warunkiem jest zapewnienie kolei, która będzie konkurencyjna pod względem czasowym, cenowym i rozkładowym, tak aby nie dochodziło do sytuacji, w której do wyjątkowo okrojonej oferty	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ w opracowanym materiale, w wielu miejscach podkreśla się potrzebę priorytetowego traktowania kolei jako „kręgosłupa transportowego” w subregionie południowym.
---	---	--	---	-------	--	---

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			kolei próbuje się „dowiązywać” przewozy autobusowe o znacznie większej częstotliwości. Jednakże tam, gdzie kolei zachowuje swoje atuty, presja społeczna na rozwiązania bardziej proekologiczne (a przynajmniej potencjalnie bardziej proekologiczne) jest niemała, czego przejawem są ogłoszenia na przystankach autobusowych, zachęcające do zmiany nawyków i korzystania z kolei właśnie. Należałoby doprowadzić do podziału zadań przewozowych pomiędzy poszczególne podsystemy w sposób optymalny, tj. tak, aby komunikacja autobusowa nie konkurowała z koleją, lecz ją uzupełniała. (str. 124); Założenia RPO WSL 2014-2020 zawierają priorytet inwestycyjny nr 7d w ramach Celu tematycznego CT7: rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu, z uwzględnieniem, że: „konieczne jest wsparcie rozwoju innych form transportu, w szczególności kolejowego. Wyniki badania ewaluacyjnego „Analiza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim”.			
3	7. Analiza specyficzna dla sektora	Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy.	Warto zwrócić uwagę także na wytyczne płynące ze STRATEGII ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020, w tym w odniesieniu do Celu operacyjnego III.4 Sprawny system infrastruktury komunikacyjnej.: pkt 5) Rozwój i rehabilitacja nowoczesnego systemu transportu kolejowego: - „Celem zapewnienia multimodalności transportu konieczna jest budowa/rozbudowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych, w szczególności w pobliżu dworców kolejowych (styk komunikacji kolejowej z liniami autobusowymi);budowa parkingów wokół pętli autobusowych oraz dworców PKP, poprawa stanu infrastruktury drogowej, odpowiednia koordynacja rozkładów jazdy między różnymi gestorami. Potrzeba zapewnienia multimodalności wynika z konieczności wsparcia rozwoju zrównoważonego i zintegrowanego transportu publicznego obejmującego różne środki transportu i elementy infrastruktury.” (str. 73); -„Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ dokładnie tak jest to wyraźnie akcentowane w przedmiotowym opracowaniu.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			południowym powinien być transport kolejowy. Na poniższym schemacie zaprezentowano sieć kolejową użytku publicznego, przeznaczoną dla ruchu pociągów osobowych, wraz ze stacjami i przystankami" (str. 75) i wreszcie nie pozostawiający wątpliwości dla opiniowanego zagadnienia fragment: „Mając na względzie funkcjonalne powiązania wewnątrz subregionu południowego, szczególnie istotna jest rewitalizacja linii kolejowej nr 190 relacji Bielsko-Biała – Cieszyn oraz wprowadzenie ruchu pociągów lekkim taborem (tzw. szynobusami), którego koszty eksploatacyjne są o wiele niższe w porównaniu z ciężkimi elektrycznymi zespołami trakcyjnymi. Linia ta jest najlepszym i najszybszym zabezpieczeniem dla linii 93. Uruchomienie linią 190 towarowych przewozów międzynarodowych, doprowadziłoby do obniżenia przestoju pociągów na innych przejściach granicznych. Zainteresowanie użytkowaniem linii 190 wyraziły spółki: PKP Cargo, Czeskie Drahy i Koleje Śląskie. Rejon Śląska Cieszyńskiego jest drugim generatorem przyjazdów dziennych dla miasta Bielsko-Biała (ruch kolejowy potrafiłby rozładować ruch samochodowy oraz go przyspieszyć). Po remoncie linii nr 190 do prędkości 80km/h, przejazd na tej linii wynosiłby 40 minut między stacjami Cieszyn a Bielsko-Biała, podczas gdy przejazd samochodem osobowym z wykorzystaniem drogi ekspresowej S1 w godzinie szczytu komunikacyjnego to 1 godzina 12 minut. Remont			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			linii nr 190 na przedmiotowym odcinku doprowadzi do zwiększenia dostępności turystycznej, przyczynienia się do lepszego postrzegania Podbeskidzia przez inwestorów, zwiększenia dostępności do edukacji młodzieży z małych miejscowości położonych przy trasie kolejowej (Goleszów, Bażanowice, Skoczów Bładnice, Pogórze, Jaworze). (str. 77-78)			
4	7. Analiza specyficzna dla sektora	Wyrazem dalekosiężnego planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście.	Reasumując, przyjęte działania projektowe dla Miasta Bielska-Białej nasuwają obawy czy przypadkiem Miasto Bielsko-Biała nie zamyka się na współpracę z naturalnie predysponowanymi do wspólnych działań innymi potencjalnymi beneficjentami (gminy w otoczeniu funkcjonalnym Miasta, właściwe spółki kolejowe). Miasto Bielsko-Biała, obstając w dalekosiężnej perspektywie wyłącznie przy transporcie autobusowym, dodatkowo co do zasady zamkniętym w granicach Miasta, wzbrania się przed wyzwaniem dyktowanymi światowymi i europejskimi trendami rozwoju nowoczesnej komunikacji miejskiej, podmiejskiej i subregionalnej. W planowaniu tym nie można nie dostrzegać takich determinantów jak: - obserwowany rozrost urbanistyczny i demograficzny dzielnicy Wapienica i gminy Jasienica; - turystyczny rozwój Gminy Jaworze konsekwentnie ubiegającej się o status uzdrowiska; - zły stan i dostępność połączeń na osi Cieszyn - Skoczów - Goleszów - Jasienica - Bielsko-Biała; - przeciążenie zbiorczej drogi gminnej ul. Cieszyńskiej prowadzącej z tego	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być częściowo nieuzasadniona, w opracowaniu wyraźnie zaakcentowano kluczową rolę kolei jako spoiwa subregionu, wskazano także na zasadność reaktywacji ruchu pasażerskiego na linii 190 pomiędzy Bielskiem-Białą a Skoczowem i dalej pomiędzy Goleszowem a Cieszyńem (w wariantcie "modelowym/docelowym" z bezpośrednim połączeniem do Ostrawy). Niemniej opis zostanie uzupełniony o potrzebę weryfikacji sieci przystanków na tej linii wraz z potrzebą odpowiedniego zagospodarowania okolicznych terenów.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			kierunku do Śródmieścia Bielska-Białej (nawet z uwzględnieniem projektowanej przebudowy) Są to determinanty długofalowe i stałe, z którymi Miasto Bielsko-Biała jako naturalny lider subregionu, powinno się liczyć. Wyrazem dalekościęznego planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście.			
5	1. Charakterystyka projektu	jest: W ramach działania URPO WSL przewiduje, że będzie udzielane wsparcie wyłącznie na Inteligentne Systemy Sterowania ruchem ... czy nie powinno być: Inteligentne Systemy Transportowe ...	-	14	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwaga dotyczy zapisu z RPO WSL 2014-2020 w wersji 5.1. Rozdział 1.3 został w całości przeredagowany wg zapisów wersji 7.0 RPO przez co uwaga stała się nieaktualną.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

6	1. Charaktery- styka projektu	tabela 3 pkt. 3 Liczba zainstalowanych Inteligentnych Systemów Transportowych (ITS) 7 szt. ITS to dość obszerne zagadnienie co mamy rozumieć pod tą pozycją. Czy pozycja ta nie powinna być rozbita na poszczególne moduły ITS.	-	15	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Na tym etapie analizy, wg wskazań Beneficjenta i w kontekście uwarunkowań wskaźnikowych w RPO WSL 2014-2020 przyjęto zakres i skalę tego przedsięwzięcia odpowiednio do planów Beneficjenta. Wskaźnik wykazano wg wytycznych RPO WSL 2014-2020 wersja 7.0
7	5. Analiza instytucjonal- na	Treść uwagi: tabela 13, pozycja 1 i 2. Jeżeli coś leży w kompetencjach MZK proszę pisać MZK, jeśli coś jest w zakresie MZD proszę pisać MZD. 8. W pozycja 2 dot. ITS-ów - to będzie realizować MZD. Właściciel infrastruktury MZD. Co do beneficjentów pośrednich (ostatecznych) projektu w punkcie 2 – dopisać a także kierowcy korzystający z dróg objętych systemem.	-	41	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwaga przyjęta
8	6. Analiza techniczna i technologicz- na	jest: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar sterowania ruchem drogowym. W miejsce dotychczasowych sygnalizacji – rozproszonych oraz zblokowanych – powstanie system obszarowy klasy ITS. Pozwoli on na nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie. Samo określenie „inteligentny	-	69	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwzględniono

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		system transportowy” właśnie do tego się odnosi, że system taki, na podstawie gromadzonych materiałów, pochodzących z różnych źródeł, będzie „uczył się” nawyków transportowych, kierunków mobilności etc. Przeformułować np. w stylu: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar zarządzania ruchem (zarządzanie ruchem będzie odbywało się w czasie rzeczywistym). Dotychczasowa infrastruktura zostanie zmodernizowana i wzbogacona o nowoczesny system transportowy (ITS) oparty na nowoczesnych rozwiązaniach teleinformatycznych w transporcie. Wprowadzanie metod i narzędzi informatycznych w zarządzaniu będzie wymagało wyposażenia infrastruktury transportowej w wiele elementów technicznych związanych z pozyskiwaniem, przetwarzaniem i dystrybucją informacji. Można w tym miejscu wymienić takie podsystemy jak dynamiczny (obszarowy) system sterowania ruchem za pomocą sygnalizacji świetlnej z udzieleniem priorytetu dla transportu publicznego, podsystem monitoringu wizyjnego				
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		czy też system tablic i znaków zmiennej treści. Taki System pozwoli nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie (niepożądanym incyidentom - zaburzającym ruch czy też zagrażającym jego bezpieczeństwu).				
9	1. Charakterystyka projektu	Należy napisać, iż w ramach 20 inwestycji część z nich jest na liście podstawowej RIT, a część na liście rezerwowej	-	7	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Nie ma projektów z obszaru „transportu” z listy rezerwowej.
10	1. Charakterystyka projektu	Należy odnieść się do ostatecznej wersji RPO WSL	-	13-14	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
11	3. Zgodność z politykami strategicznymi	Należy odnieść się również do Wojewódzkiego Programu Ochrony Powietrza oraz do projektu Programu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Bielska-Białej	-	31-36	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
12	3. Zgodność z politykami strategicznymi	W przypadku polityki równych szans należy opisać skąd dokładnie wynika pozytywny wpływ - konkretne rozwiązania np. tabor, infrastruktura przystosowana do osób niepełnosprawnych itd.	-	38	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
13	5. Analiza instytucjonalna	Podmiotem realizującym projekt pn. Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej jest Miejski Zarząd Dróg, a nie Miejski Zakład Komunikacyjny.	-	41	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwaga przyjęta

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

14	6. Analiza techniczna i technologiczna	W stanie modelowym (zalecanym) funkcjonowania transportu publicznego w subregionie powinny znaleźć się informacje o konkretnych połączeniach pokazujących faktyczne zintegrowanie transportu publicznego (np. brakuje połączeń realizowanych przez MZK do gminy Kozy).	-	-	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	W analizie zbiorczej dodany został rozdział poświęcony stanowi modelowemu, zgodnie z uwagami na etapie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, natomiast nie jest w żaden sposób uprawnione, aby wskazywać na konkretny podmiot, który powinien obsługiwać tę czy inną relację przewozową. Zakładając integrację taryfowo-biletową (co zostało opisane w analizie - rozdział 6.3) z punktu widzenia pasażera pozostanie bez różnicy, jaki podmiot będzie obsługiwał daną relację. Analiza napelnień nie wskazuje jednoznacznie, aby z Bielska-Białej do Kóz było zapotrzebowanie na realizację kursów autobusami wielkopojemnymi (ew. tym można by było argumentować przekazanie połączenia z PKS do MZK), dodatkowo wobec nakreślonej wizji zwiększenia roli kolei w obsłudze potoków pasażerskich w tym większym stopniu założyć można koncentrację ruchu autobusowego na relacjach dowozowo-odwozowych, niż na bezpośrednim ruchu na linii, gdzie konkurowałyby one z koleją.
15	15. Raport z konsultacji społecznych	W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji. Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszevska	Uwagi nie uwzględniono, konsultacje społeczne prowadzone były zgodnie z obowiązującym prawem i przy uwzględnieniu "dobrych praktyk" w sposób analogiczny do konsultacji prowadzonych przez IZ RPO, administrację rządową, czy Komisję Europejską.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń				
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.				
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylica wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice - etap I

Beneficjent: Gmina Buczkowice

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwagi: 1. Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże. 2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu	Uwagi: 1. Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże. 2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu	1	Wioletta Stokłosa	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne.Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone". Propozycja nie mogła zostać uwzględniona gdyż: Przebieg ścieżki zaproponowany przez Beneficjenta pokrywa się z istniejącymi traktami komunikacyjnymi, od granicy z miejscowością Szczyrk (ul. Nadbrzeżna do ul. Lipowskiej i dalej ul. F. Miodońskiego i poprzez istniejący most pomiędzy Buczkowicami i Rybarzowicami (ul. Kowalska), ul. Nad Żylicą aż do ul. Topolowej. Zaproponowany w ten sposób przebieg trasy jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania które zobowiązują do utrzymania i ochrony istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną w przypadku realizacji jakiegokolwiek inwestycji. Dla terenów na których proponowany jest przebieg trasy ustala się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: - Zachowanie swobodnego dostępu do wody. - Utrzymanie i ochrona istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną. - Możliwość zagospodarowania części terenów jako tereny rekreacyjne, z formami małej architektury.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzanie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew i krzewów co nie wpisuje się w działanie służące ochronie przyrody. 3. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul. Topolowej o 3m!, nie spełni wymagań priorytetu inwestycji-	sząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzanie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew i krzewów co nie wpisuje się w działanie służące ochronie przyrody. 3. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul. Topolowej o 3m!,		- Obowiązek realizacji inwestycji związanych z regulacją cieków i zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na odcinkach sąsiadujących z terenami zabudowanymi. - Możliwość lokalizacji niezbędnych sieci infrastruktury technicznej, szlaków pieszych i rowerowych. Ponadto Inwestycja będzie realizowana na terenach stanowiących własność gminy, własność Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz prywatnych właścicieli. Zakłada się, że w ramach projektu gmina wykupi niezbędny teren od prywatnych właścicieli, do czasu jego wykupu zostaną sporządzone umowy dzierżawy terenu. Powyższy fakt nie stanowi ograniczenia dla projektu z uwagi, że funkcjonująca ścieżka rowerowa również została wybudowana na terenach dzierżawionych od osób prywatnych na okres 10 lat.
--	--	---	---	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	nie spełni wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.			
2	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał	1	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów, oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
3	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być	Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być	r6	Zuzanna Klimczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.	zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.			
4	6. Analiza techniczna i technologiczna	2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul.Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzenie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew i krzewów co nie wpisuje	2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul.Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzenie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew i krzewów co nie wpisuje	r6	Zuzanna Klimczak	Propozycja nie mogła zostać uwzględniona gdyż: Przebieg ścieżki zaproponowany przez Beneficjenta pokrywa się z istniejącymi traktami komunikacyjnymi, od granicy z miejscowością Szczyrk (ul. Nadbrzeżna do ul. Lipowskiej i dalej ul. F. Miodońskiego i poprzez istniejący most pomiędzy Buczkowicami i Rybarzowicami (ul. Kowalska), ul. Nad Żylicą aż do ul. Topolowej. Zaproponowany w ten sposób przebieg trasy jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania które zobowiązują do utrzymania i ochrony istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną w przypadku realizacji jakiegokolwiek inwestycji. Dla terenów na których proponowany jest przebieg trasy ustala się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: - Zachowanie swobodnego dostępu do wody. - Utrzymanie i ochrona istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną. - Możliwość zagospodarowania części terenów jako tereny rekreacyjne, z formami małej architektury. - Obowiązek realizacji inwestycji związanych z regulacją cieków i zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na odcinkach sąsiadujących z terenami zabudowanymi. - Możliwość lokalizacji niezbędnych sieci infrastruktury technicznej, szlaków pieszych i rowerowych. Ponadto Inwestycja będzie realizowana na terenach stanowiących własność gminy, własność Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz prywatnych właścicieli. Zakłada się, że w ramach projektu gmina wykupi niezbędny teren od prywatnych właścicieli, do czasu jego wykupu zostaną sporządzone umowy dzierżawy terenu. Powyższy fakt nie stanowi ograniczenia dla projektu z uwagi, że funkcjonująca ścieżka rowerowa również została wybudowana na terenach dzierżawionych od osób prywatnych na okres 10 lat.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		się w działanie służące ochronie przyrody.	się w działanie służące ochronie przyrody.			
5	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: - rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul. Topolowej o 3m!,nie spełni wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. Uwagi	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: - rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul. Topolowej o 3m!,nie spełni wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. uwagi	r6	Zuzanna Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	1.Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym	1.Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys. ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.	odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys. ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.			
7	6. Analiza techniczna i technologiczna	dot. rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzenie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew	dot. rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzenie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		i krzewów co nie wpisuje się w działanie służące ochronie przyrody.	i krzewów co nie wpisuje się w działanie służące ochronie przyrody.			
8	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul.Topolowej o 3m!, nie spełni wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul.Topolowej o 3m!, nie spełni wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
9	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych	Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys. ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.	oświetlenie niskie zamontowane na wys. ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.			
10	6. Analiza techniczna i technologiczna	dot. rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobieganie degradacji terenu	dot. rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobieganie degradacji terenu	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

11	6. Analiza techniczna i technologiczna	2. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -budowa siłowni, -poszerzanie istniejącej ścieżki do 3.5m szer! nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	2. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -budowa siłowni, -poszerzanie istniejącej ścieżki do 3.5m szer! nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
12	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projekt oświetlenia	Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie światłone terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwią-	1-117	Agata Starzecka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			zaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys. ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.			
13	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie światłne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

14	6. Analiza techniczna i technologiczna	Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolicy ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu. Poszerzanie istniejących tras spowoduje konieczność wycinki bardzo dużej liczby drzew i krzewów co nie wpisuje się w działanie służące ochronie przyrody.	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
15	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -rozbudowę ścieżki od granic miasta Szczyrk do ul. Topolowej o 3m!, nie spełni wymagań	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.				
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylica wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice - etap II

Beneficjent: Gmina Buczkowice

Ip.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jelesnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jelesnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspo-	1-80	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	mniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.		
2	6. Analiza techniczna i technologiczna	uwagi 1.Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże. 2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki	uwagi 1.Dotyczy rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświe-	1-80	Wioletta Stokłosa Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone." Propozycja nie mogła zostać uwzględniona gdyż: Przebieg ścieżki zaproponowany przez Beneficjenta pokrywa się z istniejącymi traktami komunikacyjnymi, od granicy z miejscowością Szczyrk (ul. Nadbrzeżna do ul. Lipowskiej i dalej ul. F. Miodońskiego i poprzez istniejący most pomiędzy Buczkowicami i Rybarzowicami (ul. Kowalska), ul. Nad Żylicą aż do ul. Topolowej. Zaproponowany w ten sposób przebieg trasy jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania które zobowiązują do utrzymania i ochrony istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną w przypadku realizacji jakiegokolwiek inwestycji. Dla terenów na których proponowany jest przebieg trasy ustala się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego:

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolice ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu 2. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -budowa siłowni, -poszerzanie istniejącej ścieżki do 3.5m szer! nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	tlające podłoże. 2.dot.rozdział 6. Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolice ul. Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu 2. Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -budowa siłowni, -poszerzanie istniejącej ścieżki do 3.5m szer! nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosys-		- Zachowanie swobodnego dostępu do wody. - Utrzymanie i ochrona istniejących cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką stanowiącą ich otulinę biologiczną. - Możliwość zagospodarowania części terenów jako tereny rekreacyjne, z formami małej architektury. - Obowiązek realizacji inwestycji związanych z regulacją cieków i zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na odcinkach sąsiadujących z terenami zabudowanymi. - Możliwość lokalizacji niezbędnych sieci infrastruktury technicznej, szlaków pieszych i rowerowych. Ponadto Inwestycja będzie realizowana na terenach stanowiących własność gminy, własność Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz prywatnych właścicieli. Zakłada się, że w ramach projektu gmina wykupi niezbędny teren od prywatnych właścicieli, do czasu jego wykupu zostaną sporządzone umowy dzierżawy terenu. Powyższy fakt nie stanowi ograniczenia dla projektu z uwagi, że funkcjonująca ścieżka rowerowa również została wybudowana na terenach dzierżawionych od osób prywatnych na okres 10 lat. Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
--	---	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			temowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.			
3	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające podłoże.	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

4	6. Analiza techniczna i technologiczna	Odnosząc się do pomysłu zbudowania ścieżki na całym odcinku rzeki na terenie Gminy Buczkowic u uwagi na bardzo silnie zadrzewienie tego obszaru (co niewątpliwie stanowi o walorach tego miejsca i jest jego największym atutem) pożądanym jest aby zrezygnować z budowy ścieżki po nabrzeżu poprowadzić ją wzdłuż drogi na całym odcinku od mostu w Buczkowicach w kierunku Rybarzowic w okolice ul.Kolibrów po przeciwnej stronie koryta, a na dalszym odcinku poprowadzić ścieżkę pomostem drewnianym na niskich palach. Pozwoli to na uniknięcie wycinki i uszkodzenia drzew, zapobiegnie degradacji terenu.	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
5	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowe będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub oświetlenie niskie zamontowane na wys ok 0.5m o pełnym spektrum, oświetlające	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		podłoże.				
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -budowa siłowni, -poszerzanie istniejącej ścieżki do 3.5m szer! nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Jak wyżej	22-25	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Stworzenie ośrodka promocji bioróżnorodności w Czechowicach-Dziedzicach

Beneficjent: Gmina Czechowice-Dziedzice

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Zastąpić sformułowanie "Projekt obejmuje odbudowę grodu Czelów w początkowym biegu Potoku Czechowickiego z przeznaczeniem na centrum promocji bioróżnorodności, wraz z zagospodarowaniem terenu, zakupem wyposażenia i promocją." sformulowaniem: "Projekt obejmuje budowę Centrum Promocji Bioróżnorodności w początkowym biegu Potoku Czechowickiego wraz z zagospodarowaniem terenu, zakupem wyposażenia i promocją" i analogicznie na str. 22 w pkt. Opis wybranego wariantu technicznego/ technologicznego Usunięci następującego sformułowania: "Odbudowa będzie miała na celu budowę przy istniejących ruinach grodu, obiektu nawiązującego architektonicznie do istniejącego grodu, odtwarzając jego walory architektoniczne (budynek powstanie w rzucie na bazie istniejącego budynku o kształcie litery „U” lub „H”) oraz zagospodarowanie terenu."	bo tak	5-1	Gmina Czechowice- Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	1. Charakterystyka projektu	w pkt W ramach realizacji projektu przewiduje się wykonanie robót: w tirecie 1 usunięcie sformułowania "z dziećmi" i analogicznie na str. 22 w pkt. Opis wybranego wariantu technicznego/ technologicznego	szersze oddziaływanie	5-1	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.
3	1. Charakterystyka projektu	W Tabeli 2 Wskaźnik produktu w pkt. 2 w kol. 6 zastąpić wielkość 7 ha wielkością 1,5 ha	błąd w szacunkach	12	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.
4	5. Analiza instytucjonalna	W pkt. "Realizacja projektu wymaga:" w pierwszym tirecie zmienić datę na grudzień 2014 - bez podawania daty dziennej. Usunięcie tiretu: "Uzyskania pozwolenia konserwatorskiego na realizację zadania"	zmiana umowy z wykonawcą, zgoda konserwatora nie jest wymagana	22	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.
5	7. Analiza specyficzna dla sektora	usunąć sformułowanie "Obiekt grodu Czelów w bardzo złym stanie,"	nie ma takiego obiektu	23	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.
6	9. Analiza środowiskowa	W tabeli 8 usunąć sformułowanie "Słabo zarysowana koncepcja funkcji edukacji ekologicznej i przyrodniczej, brak koncepcji połączenia obiektu z sąsiadującymi obiektami kulturalnymi zainteresowania". W tabeli 9 w kol. 2 w wierszu 2 usunąć sformułowanie "grodu Czelów" W całości usunąć wiersz 2	brak przesłanek, drugie zdanie nielogiczne, niefortunne sformułowanie, teren jest w całości własnością gminy	27	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Pierwszej części uwagi nie uwzględniono, gdyż brak jest szczegółowego opisu, jakie przedsięwzięcia ośrodek będzie organizował, jakie eksponaty przedstawiał i dlaczego. Pozostałą część uwagi uwzględniono.
7	9. Analiza środowiskowa	Usunąć pkt. 9. Zmienić zapisy pkt 12-14 projekt bezpośrednio nie obejmuje "budowy nowej trasy dydaktyczno-rekreacyjnych" - ta prasa powstawać będzie wzdłuż potoku czechowickiego i jedynie kończyć się będzie na terenie Centrum Promocji Bioróżnorodności.	Ten projekt w ogóle nie obejmuje regulacji brzegów, ani nawet nie dotyczy stawów i samego potoku.	26	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

8	9. Analiza środowiskowa	W tabeli 10 usunąć "Pełna inwentaryzacja przyrodnicza wraz z przygotowaniem wskazań projektowych"	działka jest "pusta przyrodniczo" za wyjątkiem alei lipowej - inwentaryzacja dotyczy 2 zgłaszanych projektu.	28	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagę uwzględniono.
9	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	w akapicie rozpoczynającym się od zdania "W niniejszym projekcie niewątpliwie występuje element selektywności i przysporzenia" usunąć sformułowanie "a jednocześnie nie można całkowicie wykluczyć wpływu na handel wspólnotowy. W związku z powyższym projekt może być objęty zasadami pomocy publicznej, co może wiązać się z koniecznością spełnienia dodatkowych warunków takich jak np. wykazanie efektu zachęty. Jednocześnie powyższy fakt może stanowić zagrożenie dla realizacji projektu w przypadku gdyby zapisy RPO WSL 2014-2020 nie przewidywały pomocy publicznej w priorytecie, do którego adresowany jest niniejszy projekt." Analogiczne zapisy usunąć w tabeli 19 na str. 41	Oddziaływanie projektu będzie miało charakter lokalny, max subregionalny, więc nie zachodzi przesłanka pozwalająca na uznanie, że projekt ma potencjalny wpływ na wymianę pomiędzy krajami członkowskimi.	31	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagi nie uwzględniono. Ze względu na brak szczegółowych informacji dotyczących działania ośrodka, w tym skali planowanego wynajmu w obecnej chwili nie można takiego wpływu wykluczyć. Analiza wskazuje punkty, które będą wymagały szczególnej uwagi w procesie aplikowania.
10	1. Charakterystyka projektu	Bardzo proszę o uwzględnienie uwag zgłaszanych w terminie do 03.12.2014 r. Żadna z nich nie została uwzględniona!!	X	x	Gmina Czechowice-Dziedzice Tomasz Kudzia	Uwagi uwzględniono zgodnie z powyższą specyfikacją.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Zagospodarowanie cieków wodnych w sołectwie Porąbka - potoku Wielka Puszcza oraz zbiornika wodnego pod Zaporą Czaniecką

Beneficjent: Gmina Porąbka

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwagi: dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -zabezpieczenia hydrotechniczne stawu, -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	Uwagi: dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -zabezpieczenia hydrotechniczne stawu, -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	1-80	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie koryta Ulgi Bukowskiej, -odbudowę jazu, -konserwację śluzy, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie koryta Ulgi Bukowskiej, -odbudowę jazu, -konserwację śluzy, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	1-80	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
3	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu	1-80	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższymi obawami, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	nr 9." uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
4	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projekt zagospodarowania cieków wodnych w sołectwie Porąbka - potoku Wielka Puszczą oraz zbiornika pod Zaporą Czaniecką nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	21-22	Grzegorz Starzecki	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje Uporządkowanie terenów wzdłuż potoku na łącznym odcinku 2000 m - Zagospodarowanie otoczenia potoku wraz z jego wyczyszczeniem na odcinku 2000 - Modernizację istniejącej nawierzchni ścieżki rowerowej i nowe jej wybudowanie w miejscu nieutwardzonym na łącznym odcinku 2000 - Budowę oświetlenia solarnego wzdłuż ścieżki rowerowej i potoku				
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		- Budowę obiektów małej architektury w postaci ławek, stołu i wiaty drewnianej przy zaporze poprzecznej powstrzymującej spływ rumoszu rzeczno-żwirowego do zbiornika na potoku - Budowę obiektów małej architektury – ławek drewnianych, koszy na śmieci i stojaków rowerowych. - Wykonanie zabezpieczeń hydrotechnicznych stawu - Czyszczenie stawu i jego brzegów - Utworzenie naturalnej drożki dojazdowej do zbiornika stanowiącej równocześnie ścieżkę edukacyjną wyposażoną w tablice informacyjne o kaskadzie rzeki Soły oraz jej florze i faunie występującej na obszarze Subregionu Południowego, ławeczki i stoliki - Wycinka krzewów i drzew ograniczających przepływ wody - Budowę podestu dla celów rekreacyjnych - Budowę obiektów małej architektury w postaci ławek, stołu i wiaty drewnianej przy służie spiętrzającej na potoku - Budowę oświetlenia solarne - Wyznaczenie i przygotowanie miejsc piknikowych lub łowisk.				
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

5	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -zabezpieczenia hydrotechniczne stawu, -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniając wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Jak wyżej	1- ostatniej	Ewa Stańczak	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.
6	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	Jak wyżej	1 - ostat- niej	Ewa Stańczak	W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodopruszczalne - przyjazne dla drzew".

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Modernizacja kanału ulgi Bukowskiej przy Młynówce Czanieckiej

Beneficjent: Gmina Porąbka

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie koryta Ulgi Bukowskiej, -odbudowę jazu, -konserwację śluzy, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie koryta Ulgi Bukowskiej, -odbudowę jazu, -konserwację śluzy, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Uwaga bezzasadna. Autor uwagi najwyraźniej nie zauważył, iż autorzy analizy ocenili, że projekt ten nie kwalifikuje się do wsparcia.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie koryta Ulgi Bukowskiej, -odbudowę jazu, -konserwację śluzy, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Jak wyżej	1 - ostatniej	Ewa Stańczak	Uwaga bezzasadna. Autor uwagi najwyraźniej nie zauważył, iż autorzy analizy ocenili, że projekt ten nie kwalifikuje się do wsparcia.
---	---	---	-----------	---------------	--------------	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

Tytuł projektu: Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoku Białka w Bystrej

Beneficjent: Gmina Wilkowice

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwagi i zastrzeżenia: 1.Dotyczy rozdz 6 Planowaną budowę ścieżki poniżej obwodnicy należy poprowadzić po prawej tyg stronie koryta w śladzie istniejącego szlaku komunikacyjnego. 2.Dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. 3.Dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	Uwagi i zastrzeżenia: 1.Dotyczy rozdz 6 Planowaną budowę ścieżki poniżej obwodnicy należy poprowadzić po prawej tyg stronie koryta w śladzie istniejącego szlaku komunikacyjnego. 2.Dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. 3.Dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	1-80	Wioletta Stokłosa	Brak możliwości uwzględnienia uwagi, gdyż przebieg ścieżki poniżej obwodnicy po prawe stronie koryta potoku Białka w Bystrej nie jest możliwy do zrealizowania, ponieważ istniejący szlak komunikacyjny przebiega po działce PKP nr 3151/24 w liniach kolejowej skrajni budowli – co wykluczyło uzgodnienie z PKP S.A. przedłożone przez Beneficjenta. W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew". Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jelesnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jelesnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	1-80	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.
---	--------------------------	---	---	------	-------------------	---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

3	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwagi i zastrzeżenia: 1. Dotyczy rozdz 6 Planowaną budowę ścieżki poniżej obwodnicy należy poprowadzić po prawejtyg stronie koryta w śladzie istniejącego szlaku komunikacyjnego. 2. Dot. całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. 3. Dot. rozdz. 6 Projektowane oświetlenie parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	Uwagi i zastrzeżenia: 1. Dotyczy rozdz 6 Planowaną budowę ścieżki poniżej obwodnicy należy poprowadzić po prawejtyg stronie koryta w śladzie istniejącego szlaku komunikacyjnego. 2. Dot. całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. 3. Dot. rozdz. 6 Projektowane oświetlenie parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	X	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
4	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowaną budowę ścieżki poniżej obwodnicy należy poprowadzić po prawej stronie koryta w śladzie istniejącego szlaku komunikacyjnego.	Jak wyżej	1-ostatniej	Ewa Stańczak	Brak możliwości uwzględnienia uwagi, gdyż przebieg ścieżki poniżej obwodnicy po prawej stronie koryta potoku Białka w Bystrej nie jest możliwy do zrealizowania, ponieważ istniejący szlak komunikacyjny przebiega po działce PKP nr 3151/24 w liniach kolejowej skrajni budowli – co wykluczyło uzgodnienie z PKP S.A. przedłożone przez Beneficjenta.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

5	1. Charakterystyka projektu	Dot. całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	Jak wyżej	1-ostatniej	Ewa Stańczak	W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	Jak wyżej	1-ostatniej	Ewa Stańczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

ANALIZA ZBIORCZA

REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

lp.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str. 13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada	Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie) (zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	13	Wioletta Stokłosa	Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20BIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
2	1. Charakterystyka projektu	1.Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek ,potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego". Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrony przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest	Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest	12-14	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	na i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej	także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyń, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			spełniają zapisów RPO WSL.
--	--	--	--	--	----------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	mierze: a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i.budowę parkingów, miejsc postojowych –				
--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
3	1. Charakterystyka projektu	1.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych,	W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej	12-17	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji możliwe będzie wskazanie jakich działań kategorycznie należy zaniechać.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do	analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			
--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zaniechania powyższych działań.				
4	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	1-117	Wioletta Stokłosa	W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
5	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	15-117	Wioletta Stokłosa	Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (postrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).				
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek ,potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego"rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	49-80	Wioletta Stokłosa	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, boro-wiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
7	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód po-	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w	1-117	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	wierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY	istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.			
8	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch	dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawicieli min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	86-93	Wioletta Stokłosa Na obecnym etapie nie ma możliwości powołania "Rady projektu" w zaproponowanym kształcie. Inwentaryzacje przyrodnicze będą musiały zostać wykonane przez odpowiednie organizacje, które złożą swoją ofertę w odpowiedzi na ogłoszony przetarg. Zachęcamy do śledzenia BIP i składania ofert. Brak możliwości prawnej, jak i formalnej narzucenia Gminom obowiązku powołania ciał doradczych. Ponadto, nie udział ekspertów, czy "ekologicznych" organizacji pozarządowych (które zazwyczaj posiadają siedziby i gros członków w dużych miastach), a udział mieszkańców danego terenu, danej gminy i ich własny głos w procesie tworzenia i nadzorowania realizacji inwestycji może zapewnić rzeczywistą realizację zasady partycypacji społecznej. Tu jednak powstaje spore niebezpieczeństwo dla realizacji celów środowiskowych, gdyż dla znaczącej większości mieszkańców naszego kraju ochrona bioróżnorodności ma niskie znaczenie, często jest wręcz postrzegana jako zbędna i ekscentryczna.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
9	8. Analiza wariantowa	1. Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów . Uwagę zawarto pod analiza zintegrowana celem uniknięcia powtarzania jej 35 razy kolejno dla każdej z gmin. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i	1. Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d	1	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższymi obawami, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9." uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy warunków prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	(...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
--	--	---	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

10	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	6-16	Zuzanna Klimczak	Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO. Wersja 2.0 dotyczyła Projektu Szczegółowego Opisu Priorytetowych RPO - w skrócie "URPO" - wersja 2.0 tego dokumentu była w tym momencie ostatnią.
----	--------------------------------	---	--	------	------------------	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice	Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice	12	Zuzanna Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała,	b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	---	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydro-technicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
11	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych)	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie	12	Zuzanna Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronio-

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlania terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			ne". Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
--	---	--	--	---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przetrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.				
12	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesie-	1-117	Zuzanna Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krzewów poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	nia świadomości ekologicznej mieszkańców.			
13	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości	15	Zuzanna Klimczak	Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	przyrodniczych (...).			
14	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	49-77	Zuzanna Klimczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
15	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry	Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i	1-117	Zuzanna Klimczak	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.			
--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		maganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzięki fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokoje- nia gatunków.				
16	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projek- tów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projekto- wych wnosimy o powoła- nie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomen- dowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedsta- wiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządo- wych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonują- cych rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizo- wały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizo- wanie prawa współdecydowania w sprawach waż- nych dla społeczności lokalnej.	86-92	Zuzanna Klim- czak	W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przy- czółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." W zakresie uwagi dotyczącej powołania zespołu - powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
17	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	6-16	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
18	1. Charakterystyka projektu	Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem inter-	Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukie-	12	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	wencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina	obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
--	--	---	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

18	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.	12	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	--	---	----	--------------------	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.				
20	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzo-	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	1-117	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
21	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	15	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (po-wstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przy-rodniczych (...).				
22	6. Analiza tech- niczna i techno- logiczna	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla po-szczególnych projektów. Projektowana ilość oświe-tlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizo-wana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ogra-niczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodno-ści biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnie-nia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Pro-jektowana ilość oświetlenia dla planowanych przed-sięwzięć będzie powodować nadmierne zanie-czyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (więk-szość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących koryta-rzami ekologicznymi) i wywierać negatywne od-działywanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ogra-niczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowa-nie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podło-że.	49-77	Marcin Chmie- lewski	Powtórzenie wcześniejszych uwag

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
23	1. Charakterystyka projektu	tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny po-	tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji	1-117	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		gorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projektu naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż	gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
--	--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokoje- nia gatunków.				
24	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawicieli min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawicieli min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	86-92	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

25	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projekt rewitalizacji nadbrzeży rzeki Olzy nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	22-23	Grzegorz Starecki	W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
----	---	---	---	-------	-------------------	---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt zakłada działania - Regulacja, zabezpieczenia brzegów rzeki Olzy po stronie lewej i prawej na odcinku ok. 300 m; - Budowa kładki dla pieszych, rowerzystów, narciarzy; - Zagospodarowanie terenu poprzez budowę bulwaru spacerowego nad rzeką Olzą i realizację strefy rekreacji i wypoczynku w tej lokalizacji; - Budowa ciągu pieszo-rowerowego z parkingu do amfiteatru; - Utworzenie parku i siłowni na wolnym powietrzu.				
26	1. Charakterystyka projektu	Usuwanie drzew i krzewów oraz budowanie utwardzonych ścieżek i oświetlenia okolicy rzek - nie są to moim zdaniem działania, które mają na celu ochronę różnorodności przyrodniczej. Dlaczego nie można zagospodarować terenów nadbrzeżnych w sposób bardziej przyjazny przyrodzie?	obawiam się, że za przyzwoleniem urzędników region zostanie pozbawiony naturalnego piękna i tlenodajnych drzew na rzecz sztucznego światła i asfaltu.	12-117	Urszula Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji przyrodniczej nie można ocenić, iż przyjęte rozwiązanie nie jest przyjazne przyrodzie.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

27	1. Charakterystyka projektu	Zastrzeżenia do opracowanych analiz wykonalności jak również procedury ich prezentacji : 1. Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20Z	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	---	------	-------	--------------------	----------------------------------

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		BIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
28	6. Analiza techniczna i technologiczna	2. Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację	Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału 9. Analiza środowiskowa zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	1-117	Grzegorz Starzecki	Określenie "uwzględniając zapisu rozdziału 9" należy czytać dosłownie - wszystkie zapisy rozdziału 9 muszą zostać uwzględnione. Trudno ocenić na jakiej podstawie autor uwagi uważa, że wdrożone zostanie tylko część zaleceń rozdziału 9.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy warunków środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.				
29	1. Charakterystyka projektu	3. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analizy zbiorczej. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w po-	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	wierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione" jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie				
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydro-technicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała,				
30	1. Charakterystyka projektu	4. Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych - uwaga nr 3) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak -usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, -budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. -oświetlania terenów	Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nadbrzeżnych -regulacje, kształtowanie brzegów rzek -niwelacje i wyrównywa- nie terenu -budowy kąpielisk na ciekach wodnych -czyszczenie zbiorników wodnych -szeroko zakrojona zabu- dowa powierzchni biolo- giczno-czynnej na potrze- by infrastruktury rekre- acyjnej, turystycznej i sportowej. -budowa parkingów, siłowni, toalet czy syste- my monitoringu				
31	6. Analiza tech- niczna i techno- logiczna	5. Dotyczy całości doku- mentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych pro- jektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowa- dzenia części prac ręcz- nie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obsza- rach zadrzewionych celem uniknięcia znisz- czeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno- przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krążników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
32	1. Charakterystyka projektu	6. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktu-	j.w.	15	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		alnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (postrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).				
33	6. Analiza techniczna i technologiczna	7. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
34	1. Charakterystyka projektu	8. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód po-	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona ozna-				
--	--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		cza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.				
35	9. Analiza środowiskowa	9. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat	j.w.	90	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
36	6. Analiza techniczna i technologiczna	W Projekcie nr 15 na stronie 67 dopisanie wierszy: "Wykonanie kamiennej tamy podłużnej z poprzeczkami kamiennymi"	Dodatkowe zabezpieczenie brzegu a także stworzenie dodatkowej możliwości zagospodarowania	67	Jadwiga Górna	Ze względu na źródło finansowania projektu (wzmocnienie bioróżnorodności) do projektu dodano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." W związku z powyższym nie można uwzględnić uwagi.
37	1. Charakterystyka projektu	Dokument powinien zostać uzupełniony o materiał fotograficzny powstały podczas realizacji przedsięwzięcia (audyty przeprowadzone na nadbrzeżach), który uwidaczniałby istniejące problemy na terenach objętych projektem, przedstawiałby stan aktualny. Zgodnie z zapisami Metodyki realizacji projektu (załącznik do oferty) zakres objętościowy analiz zbiorczych to ok. 300 stron w formacie A4.	zgodność dokumentu z wymaganiami oferty - uwaga ogólna do całego dokumentu	-	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Paweł Niklewicz	Uwzględniono.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

38	13. Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie	W rozdziale 13 Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie nie uwzględniono jednego z największych realnych ryzyk dla przedsięwzięcia, jakim jest kwalifikowalność projektu pod kątem wymagań RPO WSL oraz URPO WSL dla działania dotyczącego priorytetu. Proszę o uwzględnienie tego rodzaju ryzyka analogicznie jak w analizie miejskiego projektu rzeczno.	uwzględnienie istotnego ryzyka projektu	110-111	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Paweł Niklewicz	Uwzględniono.
39	1. Charakterystyka projektu	Proszę o zaktualizowanie zapisów pod kątem VII wersji RPO WSL	uaktualnienie zapisów - uwaga ogólna do całego dokumentu	-	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Paweł Niklewicz	Uwzględniono.
40	6. Analiza techniczna i technologiczna	W rozdziale 6.2.8. na 79 wystąpił błąd przy projekcie nr 35, który dotyczy gminy Jaworze, a nie Czechowic-Dziedzic.	usunięcie błędu	79	Urząd Miejski w Bielsku-Białej Paweł Niklewicz	Skorygowano.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

41	1. Charakterystyka projektu	w pkt.1.1 kropka pierwsza "...działania polegające na ochronie obszarów nadwodnych..." Projekt nie przewiduje utworzenia żadnej prawnej formy ochrony przyrodniczej obszarów objętych projektem. w związku z czym nie spełnia podstawowego założenia.	utworzenie rezerwatów przyrodniczych pozwalałoby projektowi na spełnienie w/w założenia.	6	Adrian Tomalik	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. Bez inwentaryzacji nie jest również możliwe zaproponowanie jakie formy ochrony przyrody i gdzie powinny powstać.
42	1. Charakterystyka projektu	pkt 1.1 kropka druga: wycinka roślinności (w większości naturalnej) porastającej brzegi potoków których dotyczą projekty, pod infrastrukturę rekreacyjno- turystyczną będzie niszczeniem a nie ochroną siedlisk przyrodniczych i gatunków.	do infrastruktury chroniącej siedliska przyrodnicze można zaliczyć: montaż słupków ograniczających wjazd samochodami oraz ewentualne płotki ograniczające dostęp pieszym oraz ustawienie tablic zakazujących wysypywanie śmieci. Wymienione w projekcie urządzenia typu ścieżki, parkingi, latarnie itp. pogorszą jakość w/w obszarów przyrodniczych, głównie przez uszczuplanie ich powierzchni.	6	Adrian Tomalik	Bez szczegółowej inwentaryzacji nie można tego stwierdzić. Zalecenia rozdziału 9 uwzględniają usuwanie roślinności inwazyjnej.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

43	1. Charakterystyka projektu	uwaga dot. cyt: "Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego...". całkowicie nie zgadzam się z założeniem, jakoby zagospodarowanie nabrzeży potoków infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną miało służyć ochronie i przywróceniu bioróżnorodności.	nabrzeża cieków wodnych objęte projektem to wąskie pasy roślinności szerokości często kilka lub kilkanaście metrów, ciasno wciśnięte pomiędzy tereny zabudowy miejskiej, drogi lub tereny rolnicze. Stanowią one jedyne dla swoich obszarów przyrodniczych korytarze ekologiczne. Budowa ścieżek i innej infrastruktury w tak wąskich skupiskach przyrody zniszczy tak duży procent zieleni, że tym samym zredukuje ich wartość jako korytarzy ekologicznych. W wielu miejscach dojdzie do fragmentacji w/w korytarzy.	8	Adrian Tomalik	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
44	1. Charakterystyka projektu	za wyjątkiem likwidacji gatunków inwazyjnych oraz działalności edukacyjnej ośrodków wspartych w projekcie, cała reszta zaplanowanej infrastruktury zalicza się do cyt; "drastyczny negatywny wpływ działalności człowieka na bioróżnorodność" definicji Bioróżnorodności opisanej w rozdz 1.3 oraz cyt; "Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urządzeniowe zieleni: zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych	zabudowa brzegów potoków jest właśnie presją wywieraną na przyrodę opisaną w pkt.4 rozdz. 1.3.	12	Adrian Tomalik	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji." wymienionych w pkt.4. rozdz. 1.3.				
45	1. Charakterystyka projektu	W mojej opinii cyt; "wykorzystanie(...) lokalnych zasobów przyrodniczych w celu stworzenia wielofunkcyjnych przestrzeni publicznych o wysokiej jakości, także dla ich zagospodarowania na cele turystyczne". w przypadku potoków których dotyczą w/w projekty oraz w formie w jakiej owe projekty są przedstawione/planowane, nie będzie skutkować ochroną przyrody / bioróżnorodności.	j.w.	14	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Przeciwnie, będą działać negatywnie, niszcząc na przyrodę.				
46	1. Charakterystyka projektu	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	1-6	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Wersja 7.0 RPO jest nadal wersją roboczą, podczas gdy wskaźniki będą musiały zostać dostosowane do ostatecznej wersji RPO, zaś ich wartości będą wymagały weryfikacji po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, która może mieć wpływ na zmianę zakresu projektu. Jeżeli chodzi o prowadzenie edukacji ekologicznej, to w ostatniej opublikowanej (również roboczej) wersji Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO warunkiem kwalifikowalności projektu w tym priorytecie będzie prowadzenia kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu. Aktualnie brak jest szczegółowych wytycznych RPO dotyczących definicji poszczególnych wskaźników.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		w treść RPO?				
47	12. Wykonalność i trwałość projektu	1. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20Z	1. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	13	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		BIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
48	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem inter-	1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukie- runkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice	12	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	wencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów,	b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyń, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Więprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydro-technicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Więprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

49	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlenia terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie	1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlenia terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie	12	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	---	---	----	--	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.				
50	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkań-	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	ców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.			
51	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnię-	1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3	15	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		cie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	(powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).			
52	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
53	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód po-	1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony	X	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	wierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.				
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		cza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.				
54	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej				
55	6 Analiza techniczna i technologiczna	Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrowki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	21-22	Magdalena Bregin	W projekcie dodano ograniczenia: Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje • regulację rzeki • budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji • budowę nowych kładek pieszo-rowerowych poprzez rzekę • budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego • budowę ścieżki rowerowej na całej długości • montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem • budowę małej architektury				
56	7. Analiza specyficzna dla sektora	Zabudowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na części jej długości prowadzą się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, a częściowo porastają łągi 91E0, obliczoną na ruch tury-	RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152	25	Magdalena Bregin	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		styczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmożenie antropresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne"				
57	6. Analiza techniczna i technologiczna	Regulacja Bobrowki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni.	Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003). Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6. W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieku. W projekcie brak działań naprawczych (przywracania lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegrodach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migracje zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieku, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów gdyż działania	22	Magdalena Bregin	W projekcie dodano ograniczenia: Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerzą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt. Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.			
58	1. Charakterystyka projektu	dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -zabezpieczenia hydrotechniczne stawu, -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -zabezpieczenia hydrotechniczne stawu, -wycinanie drzew i krzewów, -czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

59	1. Charakterystyka projektu	Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na	Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na	12-16	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.
----	--------------------------------	---	---	-------	---	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice, b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń, c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka, d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń, e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy, f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka, g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała, h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czerni-	szyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		chów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
1. Charakterystyka projektu	1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie	1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie	1-17	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.	gicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			
--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

60	1. Charakterystyka projektu	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej jak i analizy wykonalności poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznych, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców.	Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznych, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców.	1-117	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.
----	--------------------------------	---	---	-------	---	----------------------------------

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		ców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
1. Charakterystyka projektu	Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują	Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyż-	14-17	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.	

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	szym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?			
61	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia	Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia	49-80	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		mi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.			
62	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy dokumentu całości dokumentu. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne	1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,	1-117	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.				
63	9. Analiza środowiskowa	Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawicieli min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany	Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawicieli min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	90	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
64	1. Charakterystyka projektu	Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego jest sprzeczny z celem szczegółowym RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę.	W analizie wykonalności podano, że zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego wpisuje się w cel szczegółowy w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1): Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej (str. 13) W opracowaniu uzasadniano co więcej, że projekt wpisuje się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020: 1. Budowa, modernizacja i wyposażenie ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej lub ochrony różnorodności biologicznej wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych; 2. Ochrona obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych; 3. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych). (str. 13-14) W analizie wykonalności zidentyfikowano również czynniki/zagrożenia przyczyniające się do zubażania bioróżnorodności, jednym z czynników jest presja urbanistyczna. W opracowaniu czytamy (str. 12): „Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urządzeniowe zieleń: zakładanie jednogatunkowych trawników, wpro-	12-78	Karina Nowicka-Kudłacz	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			wadzenie obcych gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji.” Tymczasem realizacja zintegrowanego projektu zagospodarowania nadbrzeży rzek (rozdz. 6.2 str od 53 do 78) to w zasadzie generowanie wcześniej zidentyfikowanych zagrożeń powodujących zubażanie bioróżnorodności, z powodu: zabudowy terenów o wysokiej bioróżnorodności (brzegi rzek ze względu na swój naturalny charakter są miejscami o wysokiej bioróżnorodności), wkraczanie z zabudową na tereny dotychczas niezagospodarowane (ostatnie enklawy przyrody w miastach, gminach), urządzania terenów zielonych na nadbrzeżach (zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin), zaburzenia funkcji rzek jako korytarzy ekologicznych (zabudowanie brzegów rzek, regulacja rzek). W wyszczególnionych w rozdziale 6 obszarach zagospodarowania nadbrzeży: 1. rzeki Wisła 2. dopływów rzeki Wisły 3. dopływów rzeki Soły 4. nadbrzeży Zbiornika Żywieckiego 5. dopływów rzeki Soły poniżej zbiornika Żywieckiego 6. dopływów rzeki Łękawka stanowiących dorzecze Soły 7. dopływów rzeki Olza zaplanowano zakres zadań polegający na budowie infrastruktury bądź inne działania zubażającą bioróżnorodność (m.in. budowę boiska plażowego, obiektów małej architektury, wycinkę i pielęgnację drzew i krzewów, odwodnienie terenu nadbrzeżnych-			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			go, wyrównanie terenu, przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych, ochrona meandrów rzeki, umocnienie linii brzegowej) ewentualnie infrastrukturę, która nie jest związana z osiągnięciem celu zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych (np. budowa kładek na rzekach, podświetlanie mostów, remonty parkingów, wykonanie monitoringu). W projekcie zaplanowano zadania mające na celu przekształcenie środowiska przyrodniczego, budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, które spowodują degradację środowiska naturalnego ze względu na wycinanie drzew, regulację brzegów, eutrofizację rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego, zabudowywanie brzegów rzek. Zaplanowane zadania co więcej nie wpisują się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020, tj 1. Ochronę obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych; 2. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych).			
65	3. Zgodność z politykami strategicznymi	'...w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej...) - projekt pomimo pewnych oznak spełniania założeń w/w priorytetu (usuwanie roślinności inwazyjnej) w przeważającej mierze wpłynie pogarszającą na różnorodność biologiczną.	Większości projektów, poprzez wycinkę naturalnej, dzikiej a więc możliwie najbardziej bioróżnorodnej roślinności zostanie pozyskany teren w celu wykonania opisanej infrastruktury. Również tzw. uporządkowywanie zieleni wpływa degradacyjnie na bioróżnorodność. Roślinność parkowa słynie z wyjątkowo niskiej zawartości gatunków zarówno roślin jak i zwierząt. tereny objęte w/w projektem porośnięte są dziką roślinnością będącą w stanie zadowalającym lub dobrym i zmianę tego stanu na tzw. uporządkowaną zieleni uważam za niedopuszczalne.	34	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

66	8. Analiza wariantowa	Uwaga dotyczy rozdziału 8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a	Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	---	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk	Powtórzenie wcześniejszych uwag.
----	--------------------------	---	---	-----	---	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.				
67	9. Analiza środowiskowa	uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.	zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została zza biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środowiska jest niemożliwe.	88	Adrian Tomalik	Oskarżenia Autora są bezpodstawne. Prace w zakresie analizy środowiskowej obejmowały zarówno prace kameralne, jak i terenowe, kwalifikacje zespołu ocenił Zamawiający. Analiza nie miała na celu wykonania pełnej inwentaryzacji, czy chociażby jej elementów, a jedynie zgrubną ocenę, na ile i w jaki sposób planowane inwestycje mogą wejść w kolizję z cennymi elementami przyrody. Należy podkreślić raz jeszcze, że wykonana analiza nie miała na celu inwentaryzacji, czy waloryzacji. Natomiast zgadzam się z Autorem uwagi, że bez pełnej wiedzy o środowisku wynikającej z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej, nie da się poprawnie zrealizować tego typu inwestycji. Takie wskazania (wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, jako pierwszego etapu prac) zostały zawarte w dokumentach, co zapewne szanowny Autor przeczytał.
68	9. Analiza środowiskowa	uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.	zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została zza biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środowiska jest niemożliwe.	88	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
69	15. Raport z konsultacji społecznych	W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsulta-	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszevska	Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi. Udostępniona platforma umożliwiała również zadawanie pytań, co potwierdza fakt, iż kilka pytań zostało w ten sposób złożonych. Odnosząc się do miejsca i czasu prowadzenia konsultacji, dzięki cyfrowej platformie możliwy był udział wszystkich zainteresowanych bez konieczności dojazdu (i ponoszenia związanych z tym kosztów) w dowolnym momencie czasowym (24 godz. na dobę, 7 dni w

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		cji. Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przy-				tygodniu).
--	--	--	--	--	--	------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		pomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiejkolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.			
--	--	---	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

70	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)(zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regio-	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	--	-----------	-------	--------------	----------------------------------

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		nalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
71	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy warunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.				
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

72	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy rozdział 1.3 str.12. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowa-	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	--	-----------	-------	--------------	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		niu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione" jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia,				
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
73	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych – uwaga nr 3) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak -usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew, -budowy utwardzonych ścieżek spacerowych,	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. -oświetlania terenów nadbrzeżnych -regulacje, kształtowanie brzegów rzek -niwelacje i wyrównywanie terenu -budowy kąpielisk na ciekach wodnych -czyszczenie zbiorników wodnych -szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. -budowa parkingów, siłowni, toalet czy systemy monitoringu Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników				
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.				
74	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krążników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
75	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (postrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...))	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).				
76	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		tylko na węzłach komuni- kacyjnych lub zamonto- wanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spek- trum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
77	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projek- tów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spo- woduje naruszenie usta- wy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stano- wią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, pod- legają ochronie, niezależ- nie od tego czyją stano- wią własność (Art. 38). A także, iż celem środowi- skowym dla jednolitych części wód powierzch- niowych niewyznaczo- nych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jedno- litych części wód po- wierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny po-	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS
koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		gorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2.				
--	--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.				
78	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	9. Analiza środowiskowa	zalecenie cyt: "4. W wypadku wykonania oświetlenia obiektów - stosować wyłącznie oprawy lamp z ULOR=0, o zerowej emisji do górnej półsfery..." uważam za niewystarczające. Brak światła w górnej półsfery nie oznacza braku światła w tym obszarze ze wzgl. na światło odbite. biorąc pod uwagę wysokość lamp zalecenie to nie ma żadnego sensu. celowym byłoby nie wprowadzanie żadnego oświetlenia .	obszary projektowe to miejsca występowania wielu chronionych gatunków (przykł. wydra, puszczyk). zwierzętom "nocnym" światło przeszkadza w polowaniu, natomiast "dziennym" uniemożliwia znalezienie bezpiecznej kryjówki.	88	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
79	6. Analiza techniczna i technologiczna	Zadania w ramach zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego zaplanowano w poszczególnych obszarach (rozdz. 6.2) bez wcześniejszej inwentaryzacji zasobów przyrodniczych, tym samym nie wyeliminowano potencjalnego zagrożenia zniszczenia chronionych gatunków i siedlisk w trakcie realizacji tych zadań, a zaplanowane zadania są nieodpowiednie do osiągnięcia wyznaczonego celu projektu: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej.	Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego został zrealizowany w niewłaściwej kolejności, co uniemożliwia osiągnięcie celu projektu w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1): „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej” oraz zaplanować adekwatne do osiągnięcia tego celu zadania. Koncepcję projektu należało opracować w oparciu o dokładną inwentaryzację przyrodniczą wraz z zaleceniami ochronnymi wynikającymi z inwentaryzacji. Inwentaryzacja przyrodnicza, jej wyniki i zalecenia powinny stanowić materiał wyjściowy w oparciu o który są planowane zadania w ramach projektu, tylko taki tok postępowania umożliwia osiągnięcie celu projektu: „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej”. Tymczasem brak takiej inwentaryzacji przyrodniczej spowodował zaplanowanie zadań, które nie służą osiągnięciu celu projektu, a wręcz wpisują się w wyszczególnioną przez autorów listę negatywnych przejawów działalności człowieka zubażającej bioróżnorodność (str. 12). Zaplanowane zadania przyczynią się do dodatkowej presji na obszary	49-93	Karina Nowicka-Kudłacz	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			chronione występujące na terenie objętym projektem i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Autorzy zintegrowanego projektu zidentyfikowali niektóre zagrożenia form ochrony przyrody, realizacja zadań projektu dodatkowo nasila niektóre zagrożenia (np. ostoja Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 jest zagrożona prowadzeniem niewłaściwej gospodarki wodnej zmierzającej do uregulowania rzeki, w projekcie zaś zaplanowano zadania mające na celu umacnianie i regulację brzegów), bądź generuje nowe zagrożenia (np. przerwanie łączności korytarzy ekologicznych w związku z zabudową przestrzeni nadbrzeżnych).			
80	1. Charakterystyka projektu	1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem	1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukieunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,	1-17	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice, b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń, c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka, d.budowy sanitariatów,	b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń, c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka, d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń, e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy, f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka, g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała, h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyń, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	---	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Więprz, Ustroń, e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy, f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka, g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała, h.budowę budowli hydro-technicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Więprz, Ślemień, Zebrzydowice i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.				
--	--	---	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

81	1. Charakterystyka projektu	W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecicia redukujące korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; zanieczyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania	W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecicia redukujące korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.	1	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--------------------------------	--	---	---	---------------------------------------	----------------------------------

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.				
82	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o na-	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o na-	-	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców. 2.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla po-	spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców. 2.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		szczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).				
84	1. Charakterystyka projektu	Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji	Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	-	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.				
83	1. Charakterystyka projektu	1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją własnością (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu	1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją własnością (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest	1-117	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.				
--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		populacji gatunków dzięki fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.				
84	1. Charakterystyka projektu	Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa	Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	1-117	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
85	1. Charakterystyka projektu	Ze względu na bardzo obszerny materiał podlegający konsultacjom poniższą uwagę składamy pod dokumentem zintegrowanym (Analiza zbiorcza) jednak dotyczy ona wszystkich analiz wykonalności dla wszystkich gmin biorących udział w projekcie. Należy poniższą uwagę uwzględnić jako uwagę dla wszystkich analiz 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	9. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	1	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.				
86	1. Charakterystyka projektu	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowa-	-	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	niu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?			
	1. Charakterystyka projektu	W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.	W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.	-	Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

87	15. Raport z konsultacji społecznych	Projekt nie był konsultowany na etapie koncepcji projektu, a sam proces konsultacji ma liczne uchybienia.	Zabrakło wielu etapów konsultacji (już opracowywanie koncepcji projektów powinno być przygotowywane w konsultacji z mieszkańcami), zorganizowano tylko jedno spotkanie informacyjne, przed którym nie było możliwości zapoznać się z dokumentacją projektową. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się internetem, lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwość do przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości na zadawanie pytań i wyjaśnianie. Zaplanowano krótki czas na przeprowadzenie konsultacji, biorąc pod uwagę zakres projektowanych działań oraz okres świąteczno-noworoczny na który przypadają konsultacje. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i potrzeb projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje społeczne, a swoją formą uniemożliwiają czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.	114	Karina Nowicka-Kudłacz	Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.
----	---	---	--	-----	------------------------	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

88	1. Charakterystyka projektu	Uwaga 1 - Charakterystyka projektu W podanej charakterystyce Projektu: "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" podano między innymi rewitalizację miejskich systemów nadrzecznych w mieście Bielsko-Biała. (Str.6 wers 23) I dalej. Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego, ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Południowego poprzez: § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym; § Stworzenie miejsc rekreacyjno - edukacyjnych i edukacji ekologicznej; § Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców. (Str.8 wers 13 - 17)	Uzasadnienie uwagi do ochrony i przywrócenia różnorodności biologicznej. 1. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego uważa, że nadużywa się pojęcia "rewitalizacja" i "bioróżnorodność" dla uzasadnienia celów omawianego projektu, a właściwie celowego i świadomego wprowadzenia w błąd źródło/dysponenta funduszy europejskich i dla przykrycia właściwego celu projektu, tj. projektu stricte inwestycyjnego, poprzez realizację którego zniszczy się bioróżnorodność na terenie opracowania projektowego. Z całą odpowiedzialnością możemy to napisać ponieważ również z funduszy europejskich był „rewitalizowany” Park Słowackiego w Bielsku-Białej i podjęto się rewitalizacji Bulwarów Straceńskich rozpoczynając to zadanie od wycinki cennych drzew i budowy trzech parkingów. W Parku Słowackiego zniszczone zostały całe systemy korzeni starodrzewia, drzewa wypadają. Na Bulwarach Straceńskich parkingi świecą pustkami. Wszelkie ustne i pisemne uwagi do Prezydenta Miasta Bielska-Białej, do Zarządu i Marszałka Województwa Śląskiego odbijają się od kolejnych urzędników różnych poziomów administracji państwowej. Biorąc powyższe informacje pod uwagę, jesteśmy przeciwni takiemu podejściu do rewitalizacji i podnoszenia bioróżnorodności, które więcej zniszczą w środowisku niż naprawią. 2. Uzasadnienie do uwag rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, gdzie w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „nie-właściwie prowadzone melioracje” i tu podkreślamy i wykazujemy iż temu pojęciu należy poświęcić szerszą uwagę. Uważamy, że błędem było już niewłaściwe prowadzenie konsultacji społecznych a właściwie tylko roboczego spotkania informacyjnego, które się odbyło w dniu 08.12.2014 r.	6-8	Władysława Pabijan	Powtórzenie wcześniejszych uwag.
----	--------------------------------	--	--	-----	--------------------	----------------------------------

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	Podobne cele podano na innych ciekach subregionu południowego województwa śląskiego, więc tworzenie dodatkowych uwag dla innych cieków mija się z celem. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego, dalej zwanym Zarządem SMOG wnosi o przyjęcie tych uwag zasadniczych do wszystkich cieków wodnych subregionu południowego województwa śląskiego. Kolejnym rozdziałem opracowania projektu jest Rozdział 1.3 „Logika interwencji, cele i wskazniki projektu”. W tym rozdziale prawidłowo zostało zdiagnozowane pojęcie bioróżnorodności. (str.12 od wersu 1-18) Prawidłowo zostały zdiagnozowane zagrożenia (str.12 od wersu 19 -43 i na str.13 od wersu 1-41, wśród których wymieniono: Po pierwsze, w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „niewłaściwie prowadzone melioracje”. Po drugie,	Zauważalna była nieobecność przedstawicieli wydziału gospodarki miejskiej, ochrony środowiska, inwestycyjnego i RZGW, którym można było zadać pytania szczegółowe. Tak zorganizowane spotkanie uniemożliwiło zadanie pytań osobom odpowiedzialnym za niszczenie bioróżnorodności na ciekach wodnych bielskich rzek poprzez ich betonowanie, wycinkę zdrowych drzew i krzewów, które umacniały od lat brzegi cieków. Tu się kłaniają błędy popełnione na Renie w Niemczech. Źle prowadzone melioracje były powodem powodzi 100 lecia w Niemczech. RZGW nie wyciął inwazyjnych roślin, choć powinien to zrobić, bo to by tylko podrożyło koszty, w tym poprzez koszty utylizacji wyciętej roślinności. Zadajemy pytanie, jak ktoś rozliczył to zadanie i przyjął jego wykonanie w takiej postaci? I tu się w pełni zgadzamy. Powodem zniszczenia bioróżnorodności były niewłaściwie prowadzone melioracje. Uzasadnienie do uwagi ujętej w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3, gdzie mowa o szkodach w środowisku poprzez realizację zadań: cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”. Odpowiedzią uzasadniającą niewłaściwość projektu jest ciąg zadań w nim proponowanych, a między innymi: na stronie 33 w rozdziale 9. „Analizy środowiskowej”, w punkcie 1 napisano, cyt: " Na bulwarach na lewym brzegu potoku planuje się m.in. wykonanie 3 boisk z piłkochwyłami w formie siatki, w tym dwóch z powierzchnią sztuczną, dwóch ścieżek o utwardzonej nawierzchni (asfaltowej i z kostki betonowej), w 3 miejscach – publicznych szaletów, terenowej siłowni i elementów małej architektury (ławek , zadaszonych grillów). Planowana jest wycinka drzew." Prosimy o wskazanie, który z podanych elementów stanowi podniesienie bioróżnorodności lub element			
--	--	---	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego o szkodach w środowisku jest zdanie, cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”. Po trzecie, w punkcie 5 str. 12 rozdziału 1.3 zapisano, cyt: "Jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanym są inwazje obcych gatunków...," Natomiast czytając informacje na stronie 13 Rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu” a między innymi od wiersu: „Bioróżnorodność nie jest więc sloganem, ...poprzez „niewystarczający stopień ochrony bioróżnorodności biologicznej...jako cel projektu przyjęto..... „ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Subregionu Południowego Województwa Śląskiego”. I dalej, „Cel projektu zgodny jest w tym zakresie z celem RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEK-	rewitalizacji w pełnym zakresie znaczenia tych słów? Uzasadnienie uwagi do punktu 5 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego, że „jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanych są inwazje obcych gatunków.” I tu się znowu kłaniają prace prowadzone przez RZGW na ciekach wodnych bielskich rzek, w tym rzeki Białej. W pień wycięto drzewa i krzewy, zabetonowano koryta a nie wycięto rdestów i innych gatunków inwazyjnych. Kto za taką rabunkową gospodarkę w bioróżnorodności zapłacił? Kto nie przewidział do niedawna, że takie działania są szkodliwe dla środowiska? Kto z nazwiska odpowie przed Unią Europejską za tak zrealizowane zadania funduszy unijnych? Na stronie 91 projektu rozdziału „Analiza środowiskowa” napisano: cyt: „Rośliny inwazyjne, takie jak rdestowiec ostrokończysty, rdestowiec sachaliński, niecierpek himalajski, czy nawłoc późna i kanadyjska występują licznie na terenie projektowym. W szczególności dużej liczbie można je spotkać nad brzegami wód.” Uważamy, że w obecnie panujących warunkach tylko te rośliny mogą przeżyć. W projekcie na poniesienie bioróżnorodności na trzech ciekach wodnych i terenach rekreacji bliskiej przewidziano kwotę ponad 600 tys. złotych a na zadania inwestycyjne ponad 33,5 miliona złotych. Co można zrobić by za 600 tys. zł. na trzech ciekach wodnych i na terenach rekreacyjnych, w jaki sposób zwiększyć liczbę roślin ujętych jako rośliny przyjazne środowisku i w jaki sposób zniwelować szkodliwe działania prowadzonych prac przy realizacji zadań inwestycyjnych. To co proponuje projektant jest parodią i całkowitym lekceważeniem inteligencji czytających. Rośliny inwazyjne powodujące degradację i zanikania naturalnych siedlisk przyrodniczych, a w efekcie			
--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	TYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. W tej osi priorytetowej, w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 wyznaczono jeden cel szczegółowy: § Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej. Cel szczegółowy priorytetu inwestycyjnego 6.4 jest spójny z celami głównym i szczegółowym Umowy Partnerstwa, którymi są odpowiednio: zwiększenie konkurencyjności gospodarki oraz zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie. Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie	ubożenia bioróżnorodności terenów były, są i będą, ponieważ człowiek nic nie zrobił by było inaczej. Za kwotę 600 tysięcy złotych można tylko pomarzyć o wprowadzeniu roślinności przyjaznej środowisku naturalnych siedlisk przyrodniczych na tak dużym terenie opracowania. Zadania projektu pozwalają tylko na zmniejszenie bioróżnorodności i spowodują zniszczenie roślinności, która już się wpisała w polski krajobraz. Wszelkie propozycje uważamy jako wypełniacze projektu a nie zdania osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest zwiększenie bioróżnorodności. Analizując informacje podane w Rozdziale 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, a w szczególności od wersetu 21 - 34 na stronie 13 cyt.:” Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej. Po pierwsze, błąd podany w (wersja 2.0 z maja 2014) Analizy wykonywalności, udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r., uznajemy za opracowane na nieaktualnej wersji RPO WSL na lata 2014-2020. Potwierdza to dokument analizy zbiorczej mówiący o wykonaniu audytów w oparciu o wersję 5.1 RPO WSL, gdy analizy do projektów wskazują na wersję 7.0. w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNEGO WYKORZYSTANIA ZASOBÓW . Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Mamy również na uwadze tabelę Nr 2 „Wskaźnik rezultatu”, gdzie			
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej."	w tabelach jednostki pomiaru, źródłach danych, wartości bazowej i wartości docelowej podano informację: zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL. To są ważne informacje i zaburzają wartość tego projektu i wskazują na jego nierzetelność opracowania.			
89	6. Analiza techniczna i technologiczna	Rozdział 6 Analiza techniczna i technologiczna. Rozdział 6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów wskazuje na to, że poszczególne projekty są projektami inwestycyjnymi, w których analizie wykonywalności wykluczają rekomendacja z rozdziału 9. Analizy środowiskowej. Zarząd Stowarzyszenia SMOG skupia się na projektach 8 A, 8B i 8C realizowanych na bielskich ciekach wodnych. W projekcie 8A zaplanowano: Montaż ławek parkowych, koszy na śmieci, oświetlenia parkowego, budowę placu zabaw dla dzieci, plaży	Podane elementy mające poprawić bioróżnorodność jest nieprzekonywujący. Brakuje konkretów, danych liczbowych, konkretnych miejsc gdzie te warunki będą wprowadzane i jak się to osiągnie. Przy tak stosowanym zapisie pomija zostanie większość rekomendacji rozdziału nr 9. Zarząd SMOG jest zdania, że realizacja projektu znacznie odbiegnie od założeń programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) przyjętego w RPO.	49-79	Władysława Pabijan	Powtórzenie wcześniejszych uwag.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	trawiastej na nadbrzeżach , siłowni zewnętrznej i montaż oświetlenia parkowego. W projekcie 8B zaplanowano urządzenia sportowe, w tym: § budowę 3 sanitariatów, budynku Straży Miejskiej, placów zabaw dla dzieci, placów rekreacyjnych i miejsc dla wypoczynku, stworzenie miejsc do grillowania, montaż zdwojów ulicznych tj. punkty poboru wody oraz prysznicę terenowe, budowę ścieżek spacerowych, ścieżki rowerowo – rolkowej, sieci oświetlenia terenu i systemu monitoringu wizyjnego terenu. W punkcie 8C przewidziano: zakres zadań podstawowych objętych projektem, w tym: § Budowę ścieżki rowerowej i chodnika o długości 2415,0 m § Budowę ciągu pieszojezdnego o długości 367,0 m Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są				
--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak: § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym § Stworzenie miejsca rekreacyjno-edukacyjnego i edukacji rodzinnej. § Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej. Wymienione zadania tylko w tych trzech projektach na bielskich ciekach wodnych wskazują, że są to stricte projekty inwestycyjne Tylko na zakończenie opisu łącznego projektów podano, że: Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak: § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym § Stworzenie miejsca rekreacyjno-edukacyjnego				
--	--	---	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		i edukacji rodzinnej. § Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej				
90	9. Analiza środowiskowa	Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 86 Podano następujące informacje: Audyt terenowy dla projektu dla Bielska-Białej odbył się 26 września 2014 r. i miał na celu pozyskanie niezbędnych danych do wykonania analizy. W rozdziale 9 Analizy środowiskowej poinformowano, że przy opracowaniu projektu skorzystano z trzech rodzajów źródeł danych: materiałów nadesłanych przez Urzędy Gmin, literatury naukowej oraz danych własnych, pozyskanych w trakcie audytów i wizyt terenowych. Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 87 Podano informację, że grupowano dane, dokonano oceny projektów pod względem merytorycznym, że działania niezgodne i sprzeczne z założeniami ochrony bioróżnorodności zawarte	Uwaga/pytanie: Jak to możliwe, że osoby dokonujące audytu terenowego na terenie Miasta Bielska-Białej wzdłuż cieków wodnych rzek: Białej, Wapieniczki i potoku Straceńskiego wykonały go w ciągu jednego dnia i to w ciągu dnia, w którym prawie cały dzień padał deszcz i było dość duże zamglenie, zarówno w godzinach rannych jak i około południowych? Dane pogodowe dostępne są w archiwum pogody dla Miasta Bielska-Białej. Czy Inwestor zaspokoił się takim audytem terenowym bez uwag? Stawiamy zarzut, że w naszym przekonaniu, w takich warunkach, w takim czasie rzetelny audyt był wręcz niemożliwy.	86-93	Władysława Pabijan	Autor myli pojęcia "audyt terenowy" z "inwentaryzacją przyrodniczą". Dzień rzeczywiście był deszczowy, z maksimum opadów ok. godz. 10.00 i drugim ok. godz. 12.00 (obserwacje własne wykonującego audyt), natomiast dla człowieka bywałego w terenie opad atmosferyczny nie stanowi problemu. Zamglenie nie było duże - w ocenie wykonującego audyt widzialność w czasie prac wynosiła ok. 2-3 km. Dla zapoznania się z ogólną sytuacją terenowo-przyrodniczą tego typu warunki pogodowe są wystarczające, gdyż we wszystkich trzech przypadkach teren projektowy ma niewielką szerokość. Należy jeszcze raz podkreślić, że wykonujący audyty dołożyli wszelkiej staranności i użyli całej swej wiedzy eksperckiej, aby jak najlepiej wykonać zadanie. Wykonujący Wojciech Gałosz i Joanna Zalewska-Gałosz niejednokrotnie wykonywali audyty innych inwestycji, często w bardziej niesprzyjających warunkach, np. aby ocenić jakość prac poprzednich zespołów. Posiadają duże doświadczenie, duże opatrzenie i znajomość tego typu prac. Trudno zrozumieć, dlaczego w ogólnym dokumencie pojawiły się uwagi dotyczące szczegółowego projektu. Także uzasadnienie jest niespójne z treścią uwagi.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		w pierwotnej, nadesłanej przez Gminy wersji projektów zostały zastąpione rekomendacjami przyjaznymi środowisku przyrodniczemu, że na bazie tych dokumentów powstał katalog najczęstszych rekomendacji środowiskowych. Pierwsza rekomendacja. 1. Zachować istniejące zadrzewienia.				
91	15. Raport z konsultacji społecznych	KONSULTACJE W ramach konsultacji społecznych w dniu 08.12.2014 r. p. Pabijan złożyła formalny wniosek, by spotkanie potraktować jako spotkanie informacyjne. Podczas spotkania padły wnioski, by konsultacje społeczne były organizowane w zgodzie z normami europejskimi. Zakwestionowano brak materiałów źródłowych do wczesnych godzin porannych w dniu 08.12.2014 r. na stronie urzędu miejskiego pod ogłoszeniem o konsultacjach. W trakcie spotkania nazwanego spotkaniem konsultacyjnym niemożliwym było zapoznanie się	Zarząd Stowarzyszenia SMOG zebrał część informacji i skierował je na ręce Prezydenta Miasta Bielska-Białej. Nie do przyjęcia jest przygotowanie spotkania konsultacyjnego bez dołączenia dokumentacji, z którą mieli się zapoznać uczestnicy konsultacji. Nadal nic nie wiemy, czy będą zorganizowane spotkania w grupach tematycznych. Zarząd Stowarzyszenia SMOG podjął decyzję skierowania do Prezydenta Miasta poniższego pisma STOWARZYSZENIE MIESZKAŃCÓW OSIEDLA im. WOJEWODY GRAŻYŃSKIEGO 43-300 Bielsko-Biała ul. Kosynierów 22/1 tel/fax (033) 82 – 207 – 91 kom: 501 – 561 – 370 NIP 547 – 18 – 31 – 424 REGON: 070930612 KRS: 0000048769 e-mail: s.m.o.g@wp.pl www.oko.bielsko.pl BANK CREDIT AGRICOLA w Bielsku-Białej nr 30 8111 0009 2001 0021 2719 0001	114	Władysława Pabijan	Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		z materiałem udostępnionym na stronie urzędu miejskiego około godziny 4-5 nad ranem w dniu 08.12.2014 r. Przedstawiciel firmy opracowującej projekt podał jego ogólny zarys a p. Izabela Kania-Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku - Białej obiecała, że będzie rozmawiała o możliwości zorganizowania spotkania w grupach tematycznych. Uczestnicy spotkania wnioskowali również o zorganizowania takich tematycznych spotkań w różnych terminach z uwagi na zainteresowanie uczestników różnorodną tematyką.	Pismo 119 z .29.12. 2014 S. R. Bielsko-Biała 29.12.2014 r. Pan Jacek Krywult Prezydent Miasta Bielska-Białej Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego przedkłada Panu Prezydentowi swoje stanowisko odnośnie konsultacji społecznych do analiz wykonalności zintegrowanych projektów subregionalnych oraz projektu Strategii Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego wraz ze Strategią Regionalnych Inwestycji Terytorialnych na lata 2014 – 2020. W dniu 08.12.2014 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Piastowskiej p. Izabela Kania – Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej przywitała obecnych, zgromadzonych na konsultacjach społecznych w/w projektów. Z ramienia Zarządu Stowarzyszenia SMOG delegatem na to spotkanie była p. Władysława Pabijan, pełniąca funkcję Prezesa Stowarzyszenia SMOG. W spotkaniu tym uczestniczyli również przedstawiciele innych organizacji pozarządowych. Nadal nurtuje nas to, że przy ogłoszeniu konsultacji Pan Prezydent powołał się na art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i na § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 uchwały nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007r. Art 5a ustawy o samorządzie gminnym, w tym przypadku jest dla nas mało dokładny, pozwala na dowolną interpretację zasad prowadzenia konsultacji społecznych, gdyż mówi li tylko o, cyt: "1. W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.			
--	--	---	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy." Zatem w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym jest mowa tylko o tym, że w sprawach ważnych mogą być przeprowadzone konsultacje społeczne. Takie stanowisko/wytuczna daje szereg możliwości, ale tylko decydentom. Natomiast w Uchwale nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007, na którą powołano się przy ogłoszeniu konsultacji tj. § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 kolejno czytamy: "Konsultacje zarządza Prezydent Miasta. W § 3 ust. 3 podano: 3) z własnej inicjatywy. 3. Zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie przeprowadzenia konsultacji winno zawierać w szczególności: 1) przedmiot konsultacji, 2) czas rozpoczęcia i zakończenia konsultacji, 3) zasięg terytorialny konsultacji lub określenie uprawnionych do udziału w konsultacji, 4) formę przeprowadzenia konsultacji, 5) osobę odpowiedzialną za przygotowanie konsultacji, 6) termin i miejsce: a) wyłożenia materiałów dotyczących sprawy będącej przedmiotem konsultacji, b) udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii, 7) jednostki wyznaczone do udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii. Obie uchwały (wiekowe) nie poszły w ślad za normami europejskimi, a w szczególności przyjętymi przez Unię Europejską na lata 2014 – 2020 wytycznymi dla prowadzenia konsultacji społecznych, na co zwracała uwagę p. Grażyna Staniszevska będąc radną Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, wspierającą swoim doświadczeniem w radzie parlamentu europejskiego. Jej uwag i wniosków w tej sprawie nie uwzględniono zostawiając sobie otwartą ścieżkę do tworzenia dowolnych interpretacji, z czym się nie zgadzamy. Dlatego ciągle zasłanianie się przez podległych			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			Panu Prezydentowi urzędników na do tej pory stosowane normy konsultacji społecznych nie są normami europejskimi i nie są również w zgodzie z Pana Prezydenta hasłem wyborczym z kampanii samorządowej 2014 r. tj.: "Zawsze uczciwie". Wnioskujemy o podjęcie słusznych zapisów w tym zakresie. Najbardziej nurtuje nas to, że przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej powołując się na decyzje Pana Prezydenta nie starają się w pełni zastosować cytowanych przepisów. Nie wiadomo nam od początku ogłoszenia "konsultacji", kto z imienia i nazwiska jest odpowiedzialny za takie przygotowanie konsultacji, nie mówiąc o podnoszonym w piśmie do Pana Prezydenta z d. 22.12.2014 r. braku materiałów, z którymi konsultujący mieli się przed spotkaniem zapoznać. Nie podano również informacji u kogo należy poszukać wyjaśnień. Mamy nadzieję uzyskać odpowiedź na ten zarzut od Pana Prezydenta, gdyż Pan Prezydent jest przedstawicielem władzy wykonawczej naszego miasta i takie zmiany powinny leżeć Panu na sercu. Przepisy prawa pod Pana zarządzaniem powinny nadążać za przepisami prawa europejskiego. W odczuciu Zarządu SMOG opisane powyżej postępowanie jest elementem wysoce nagannym, biorąc pod uwagę sposób prowadzenia konsultacji i zużyte/wiekowe przepisy odbiegające w rażąco sposób od europejskich norm. Kolejną sprawą, która interesuje Zarząd SMOG, to sprawa wartości projektu wyceniona na 1.744.000,00 zł, z czego 1. 569.600,00 zł zostało dofinansowane ze środków EFRR oraz budżetu państwa. W zgodzie z przepisami ustawy o informacji publicznej zapytujemy: Dlaczego przetarg na opracowanie projektu ogłoszono tylko raz? Dlaczego drugie ogłoszenie przetargowe zostało wycofane, a firmy Creative Tower i ResPublic Sp. z.			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			o.o otrzymały dofinansowanie na opracowanie tego projektu z wolnej ręki? Czy firmy te robiły już wcześniej większy projekt dla Miasta Bielska-Białej i powyżej podana kwota w myśl przepisów o przetargach publicznych stanowi uzupełnienie już wcześniej realizowanych zadań? W naszej ocenie nie jest to inaczej możliwe w świetle polskiego prawa o przetargach publicznych. Ostatnie nasze pytanie do Pana Prezydenta: Dlaczego w konsultacjach społecznych nie wzięli udziału przedstawiciele RZGW, Wydziałów Urzędu Miejskiego: tj. Gospodarki Miejskiej, Ochrony Środowiska i Inwestycyjnego? Czy tak skonstruowane "konsultacje"(w naszym przekonaniu spotkanie robocze lub informacyjne) miały na celu zlekceważenie biorących udział w tym spotkaniu? My to odebraliśmy jako brak szacunku do osób mogących mieć odrębne zdanie niż osoby reprezentujące Pana Prezydenta. Do przedstawicieli RZGW, którzy realizowali zadanie oczyszczenia koryta bielskich rzek, a w szczególności betonowania ich koryt i pozbawiania ich z drzew i krzewów, mieliśmy szereg pytań. Jesteśmy przekonani, że inni uczestnicy spotkania informacyjnego, też mieli szereg pytań. Chcieliśmy poznać zdanie osób pracujących w wymienionych wyżej wydziałach urzędu miejskiego. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego dał się poznać z wyważonych działań i z takim nastawieniem przystępowaliśmy do ogłoszonych konsultacji. Bardzo zależy nam na ściągnięciu jak największej funduszy do naszego miasta. Fundusze należy zdobywać i Wydziałowi Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego to się udaje. Jednak sposób wydatkowania tych środków i osiągnięcia celów nie jest dla nas przejrzysty i pod tym się nie podpisujemy. Mówimy nie, dla takiego wydatkowania funduszy, gdzie pod płaszczykiem podnoszenia bioróżnorod-			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			ści kryje się projekt inwestycyjny, który zniszczy resztki bioróżnorodności na terenie będącym w opracowaniu projektowym. O tym, że celem projektu nie jest podnoszenie bioróżnorodności świadczy również poziom środków skierowanych na działania dla podnoszenia bioróżnorodności i na cele inwestycyjne. Jest to rażący sposób podziału środków. Dla podniesienia bioróżnorodności powinni się wypowiedzieć specjaliści, a tak jest to projekt zrobiony na siłę i nie wart poparcia przez takie organizacje jak nasza. Dlatego oświadczamy, że tak poprowadzone konsultacje pozostawiły tylko rozczarowanie i niesmak. Mamy nadzieję, że Pan Prezydent z informacji podanych przez Zarząd Stowarzyszenia SMOG, wyciągnie słuszne wnioski i spowoduje, że uczciwość i rzetelność urzędnicza nabierze właściwego wymiaru. Z poważaniem w imieniu Zarządu SMOG			
--	--	--	---	--	--	--